

## PROTOKÓŁ KONTROLI

kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Stara Kamienica przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy (Stara Kamienica 41, 58 – 512 Stara Kamienica) zwanej dalej Gminą

**GMINA STARA KAMIENICA**  
58-512 STARA KAMIENICA 41  
pow. jeleniogórski  
REGON 230821730 NIP 611 011 29 50

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy do spraw kontroli gospodarki finansowej z Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

- Elżbieta Coch - starszy inspektor ds. kontroli - działająca na podstawie upoważnienia nr 5 z 3 stycznia 2011 r. w okresie od 11 stycznia do 21 marca 2011 r., z przerwą w dniach od 12 do 14 i 24 stycznia 2011 r.,
- Zdzisław Dzedziej - starszy inspektor ds. kontroli - działający na podstawie upoważnienia nr 6 z 3 stycznia 2011 r. w okresie od 10 stycznia do 21 marca 2011 r., z przerwą w dniach 24 i 31 stycznia, 23 lutego i od 4 do 18 marca 2011 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy w 2009 roku z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności. W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę w podległym zakładzie budżetowym, z której sporządzono odrębny protokół.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa
- III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki
- IV. Wykonanie budżetu
- V. Mienie komunalne
- VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień
- VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

#### 1. Dane ogólne

##### 1.1. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

- Wójtem Gminy wybranym w bezpośrednich wyborach, które odbyły się 21 listopada 2010 r. jest Wojciech Poczynek, który też w okresie wcześniejszym (od 2 listopada 1998 r.) pełnił tę funkcję.
- Sekretarzem Gminy Stara Kamienica od 1 marca 1999 r. jest Zofia Świątek (powołana

uchwałą nr V/37/99 Rady Gminy Stara Kamienica z 12 lutego 1999 roku).

- Skarbnikiem Gminy Stara Kamienica od 21 września 2001 roku jest Dorota Łazarewicz (powołana na podstawie uchwały Nr XXXV/206/01 Rady Gminy Stara Kamienica z 21 września 2001 roku).
- Zastępcą Skarbnika Gminy jest od 1 marca 2008 r. Katarzyna Stefanowicz.
- Przewodniczącą Rady Gminy w Starej Kamienicy od 27 listopada 2006 r. jest Jolanta Kuczevska wybrana na obecną kadencję uchwałą nr I/1/10 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 2 grudnia 2010 roku.
- Wiceprzewodniczącym Rady Gminy w Starej Kamienicy od 27 listopada 2006 r. jest Waldemar Wcześniak wybrany na obecną kadencję uchwałą nr I/2/10 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 2 grudnia 2010 roku.

### **1.2. Jednostki organizacyjne**

Jednostkami organizacyjnymi gminy są: 7 jednostek budżetowych: Urząd Gminy, trzy Szkoły Podstawowe (w Kopańcu, w Wojcieszycach i w Barcinku), Publiczne Gimnazjum w Starej Kamienicy, Gminne Przedszkole w Starej Kamienicy oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starej Kamienicy. W formie instytucji kultury funkcjonuje Gminna Biblioteka Publiczna, a jako zakład budżetowy Zakład Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy. Kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy Stara Kamienica nieposiadających osobowości prawnej, działali jednoosobowo na podstawie pełnomocnictw udzielonych przez Wójta, stosownie do wymogu art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami). Wykaz jednostek organizacyjnych na terenie gminy zawarto w aktach kontroli część B, nr I/1, strona 1.

### **1.3. Jednostki pomocnicze gminy**

Jednostkami pomocniczymi gminy jest 10 sołectw: Antoniów, Barcinek, Chromiec, Kopianiec, Kromnów, Mała Kamienica, Nowa Kamienica, Rybnica, Stara Kamienica i Wojcieszycy. Jednostki pomocnicze prowadzą działalność finansową w ramach budżetu gminy.

## **2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne**

Statut Gminy Stara Kamienica został uchwalony uchwałą Nr XVIII/102/04 Rady Gminy z 30 stycznia 2004 roku i ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2004 roku, nr 36, poz. 377.

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy, jego wewnętrzną strukturę organizacyjną reguluje Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy, zatwierdzony i wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Nr 64/2009 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2009 roku. W regulaminie określono zakres działania i zadania Urzędu, jego organizację, zasady funkcjonowania, zakres działania kierownictwa Urzędu, poszczególnych referatów oraz stanowisk pracy. W rozdziale V uregulowano zakres zadań Wójta, Sekretarza i Skarbnika, a w rozdziale VI - podział zadań pomiędzy referatami i samodzielnymi stanowiskami. Załącznik nr 1 do regulaminu zawierał aktualny schemat organizacyjny Urzędu Gminy (według stanu na dzień 31.12.2009 roku).

Poprzednio obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy, zatwierdzony i wprowadzony do stosowania Zarządzeniem Nr 21/2003 Wójta Gminy z dnia 16 maja 2003



roku ze zmianami wprowadzonymi 30 marca i 2 listopada 2004 r., 28 lutego i 31 maja 2005 r., 29 września i 29 grudnia 2006 r., 25 lipca 2007 r., 30 maja 2008 r., 28 i 30 grudnia 2009 roku.

Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych na terenie gminy Stara Kamienicy stanowiący załącznik nr 3 do Statutu Gminy był nieaktualny. Jednostkami organizacyjnymi gminy zgodnie ze statutem było pięć następujących jednostek budżetowych: Zespół Szkół Publicznych w Starej Kamienicy (w skład którego wchodzi Publiczne Gimnazjum w Starej Kamienicy, Szkoła Podstawowa w Starej Kamienicy), Szkoła Podstawowa w Kopańcu, Szkoła Podstawowa w Wojcieszycach, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Starej Kamienicy, Gminne Przedszkole w Starej Kamienicy oraz działający w formie zakładu budżetowego Zakład Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy i funkcjonująca w formie instytucji kultury Gminna Biblioteka Publiczna w Starej Kamienicy.

Zespół Szkół w Starej Kamienicy z dniem 31 sierpnia 2009 r. został rozwiązany uchwałą nr XXXVI/185/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie rozwiązania Zespołu Szkół. Uchwałą nr XXXVII/204/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie zmiany nazwy Szkoły Podstawowej w Starej Kamienicy, nazwa Szkoły Podstawowej w Starej Kamienicy zmieniona została na Szkołę Podstawową w Barcinku.

W czasie kontroli Rada Gminy podjęła uchwałę nr V/26/11 z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie zmian statutu gminy Stara Kamienica, uaktualniając wykaz jednostek organizacyjnych na terenie gminy Stara Kamienica.

Wójt Gminy nie powierzył na piśmie Skarbnikowi obowiązków i odpowiedzialności w zakresie gospodarki finansowej, prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych na podstawie dyspozycji art. 45 ust. 1 pkt 1 - 4 obowiązującej do 31.12.2009 r. ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a obecnie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Według stanu na 31.12.2010 r. w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy zatrudnionych było 29 osób, w tym w Referacie Finansowym 9 osób łącznie ze Skarbnikiem Gminy.

Na podstawie danych zawartych w książce kontroli stwierdzono, że w latach 2009 - 2010 zostały przeprowadzone w Urzędzie Gminy następujące kontrole zewnętrzne:

1. Przez Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (od 26.01.2009 r. do 5.03.2009 r.) w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej.
2. Przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Wałbrzychu (w dniach od 8 do 15 kwietnia 2009 r.) w zakresie opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia społecznego.
3. Przez Urząd Kontroli Skarbowej we Wrocławiu (w dniu 16.03.2010 r.) w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania w 2007 r. środkami publicznymi.

Ocena realizacji wykonania zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w okresie od 12 czerwca do 3 sierpnia 2007 r., wystosowanych pismem nr WK.60/130/K-44/07 z 25 września 2007 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, została dokonana przy kontroli poszczególnych zagadnień objętych tematyką kontroli.



### 3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej

Zarządzeniem nr 37/2007 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 27 sierpnia 2007 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica, zatwierdzono i wprowadzono do użytku wewnętrznego:

- 1) Instrukcję kasową Urzędu Gminy w Starej Kamienicy (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 37/2007).
- 2) Instrukcję w sprawie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 37/2007).
- 3) Wykaz programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w systemie przetwarzania danych i służących prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz systemu ich ochrony w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 37/2007).

Zarządzeniem nr 37/2007 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 27 sierpnia 2007 r. wprowadzono również zmiany w Zakładowym planie kont, wprowadzonym zarządzeniem nr 48/2006 Wójta Gminy w Starej Kamienicy

Zarządzeniem nr 46/2003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 29.09.2003 r. w sprawie procedur kontroli finansowej, wydano następujące zarządzenia:

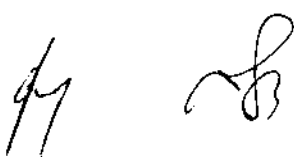
- 1) Zarządzenie nr 46A/2003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 29.09.2003 r. w sprawie zasad przeprowadzania kontroli wydatków w nadzorowanych jednostkach.
- 2) Zarządzenie nr 46B/2003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 29.09.2003 r. w sprawie nadzoru w zakresie wydatkowania środków publicznych.
- 3) Zarządzenie nr 46C/2003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 29.09.2003 r. w sprawie procedur kontroli gospodarowania mieniem.
- 4) Zarządzenie nr 46D/2003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 29.09.2003 r. w sprawie procedury kontroli gromadzenia środków publicznych w Urzędzie Gminy Stara Kamienica.

Zarządzeniem nr 19/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 15.04.2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica wprowadzono:

- 1) Zasady (politykę) rachunkowości w Urzędzie Gminy Stara Kamienica (załącznik nr 1 do zarządzenia nr 19/2008).
- 2) Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Stara Kamienica (załącznik nr 2 do zarządzenia nr 19/2008).
- 3) Instrukcję w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Stara Kamienica (załącznik nr 3 do zarządzenia nr 19/2008).

Zarządzeniem nr 63/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31.12.2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica wprowadzono zmiany w Wykazie programów komputerowych oraz uaktualniono (wprowadzono nową) Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy Stara Kamienica.

Zarządzeniem nr 70/2010 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica wprowadzono zmiany w Wykazie programów komputerowych oraz uaktualniono (wprowadzono nowe) Zasady (polityka) rachunkowości w Urzędzie Gminy w Starej



Kamienicy.

Zarządzeniem nr 9/2010 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 24.02.2010 r. określono sposób przeprowadzania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy i jednostkach organizacyjnych Gminy Stara Kamienica oraz zasad jej koordynacji. Poprzednio obowiązywał Regulamin przeprowadzania kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy, gminnych jednostkach organizacyjnych i organizacjach pozarządowych wprowadzony zarządzeniem nr 56/3003 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 17.11.2003 roku.

W 2009 roku w podległych jednostkach Gminy zostały przeprowadzone kontrole w zakresie co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2009 roku, zgodnie z art. 187 ust. 2 obowiązującej do końca 2009 roku ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Badanie przestrzegania ww. procedur kontroli finansowej zostało dokonane przy badaniu poszczególnych zagadnień objętych ramową tematyką kontroli.

Poszczególne uregulowania, które wymieniono powyżej, tworzące procedury kontroli finansowej zostały udostępnione pracownikom Urzędu. Pracownicy otrzymali na piśmie i potwierdzili zakresy swoich obowiązków i odpowiedzialności, stosownie do zajmowanego stanowiska. Powyższe ustalono w próbie pracowników zatrudnionych w Referacie Finansowym. Pracownicy Referatu Finansowego złożyli na piśmie przyrzeczenia zobowiązujące do przestrzegania tajemnicy skarbowej, stosownie do wymogów określonych w art. 294 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

## **II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA**

### **1. Stan i kompletność urzędów księgowych**

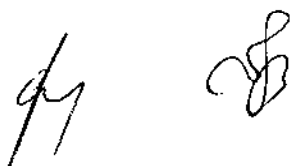

Kontrolowana jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu komputera i oprogramowania komputerowego pod nazwą „Księgowość budżetowa” autorstwa Zakładu Systemów Informatycznych SIGID Sp. z o. w Poznaniu. Jednostka posiadała wykaz programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w systemie przetwarzania danych i służących prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz systemu ich ochrony w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy. Opis systemu informatycznego, zawierający wykaz programów, procedur i funkcji wraz z opisem ich algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu przetwarzania zawarty był w podręcznikach użytkownika dostarczonych przez autorów poszczególnych programów komputerowych.

Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, jak również prawidłowość dokumentowania operacji gospodarczych omówiono w poszczególnych zagadnieniach objętych tematyką kontroli.

### **2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej**

Zapisy w ewidencji księgowej dokonywane były prawidłowo i terminowo. Dowody księgowe spełniały wymogi art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Nieliczne uchybienia w prowadzonej ewidencji księgowej opisane zostały w dalszej części protokołu.



Sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych nie dawał możliwości ich jednoznacznego powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. ustawy o rachunkowości, co opisano w dalszych częściach protokołu. W czasie kontroli dokonano zmiany nadawania dowodom numerów identyfikacyjnych, umożliwiając powiązanie zapisów w księgach z numerami dowodów.

### 3. Sprawozdawczość budżetowa

W zakresie zgodności danych wykazanych w sprawozdaniach zbiorczych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych oraz Rb-N o stanie należności i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych na dzień 31.12.2009 rok oraz na dzień 30.09.2010 r. z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez podległe jednostki, skontrolowano wielkości ujęte w sprawozdaniach jednostkowych trzech wybranych jednostek budżetowych: Urzędu Gminy, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Gminnego Przedszkola Publicznego. Stwierdzono zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych.

Pozabilansowa ewidencja zmian planowanych dochodów była prowadzona w księgach rachunkowych organu na koncie 991 - „Planowane dochody budżetu”, a wydatków budżetowych na koncie 992 - „Planowane wydatki budżetu”. Wielkości planowanych dochodów i wydatków ogółem (po zmianach), wykazane odpowiednio w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S na dzień 31.12.2009 r. oraz na dzień 30.09.2010 r. były zgodne z tą ewidencją.

W wyniku porównania kwot wykonanych dochodów i wydatków budżetowych za 2009 rok oraz na dzień 30.09.2010 r., wykazanych w ww. sprawozdaniach, z wielkościami dochodów i wydatków budżetowych wynikającymi z prowadzonej ewidencji księgowej na kontach 901 - „Dochody budżetu” oraz 902 - „Wydatki budżetu” i 908 - „Wydatki z funduszy pomocowych”, stwierdzono zgodność danych.

## III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI

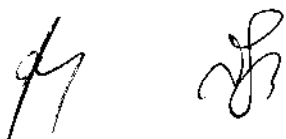
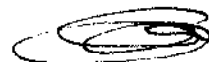
### 1. Gospodarka środkami pieniężnymi

Bankową obsługę budżetu Gminy Stara Kamienica prowadzi Bank Gospodarki Żywnościowej Spółka Akcyjna, na podstawie umowy nr 29807729 z dnia 2 stycznia 2009 roku.

Wyboru banku dokonano na podstawie przepisów art. 39 (i następnych) ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Przedmiotem zamówienia było prowadzenie bankowej obsługi wraz z zastępczą obsługą kasową budżetu Gminy Stara Kamienica i jej jednostek organizacyjnych. Wartość zamówienia ustalono w listopadzie 2008 r. na kwotę 426.630 złotych. Do upływu terminu (17.12.2008 r.) składania ofert wpłynęła jedna oferta, która spełniała warunki SIWZ, a zaoferowana cena nie przekraczała kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania. Oferent spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Wykaz rachunków bankowych prowadzonych przez Bank Gospodarki Żywnościowej SA i ich stanów na dzień 31.12.2009 r. oraz na dzień 31.12.2010 r. zawarto w aktach kontroli część B, nr III/1, strona 2.

Powyższe stany środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, potwierdzone przez bank na dzień 31.12.2009 r. oraz na dzień 31.12.2010 r. były zgodne z saldami kont zespołu „1” odpowiadających tym rachunkom, prowadzonych dla Urzędu (jednostki budżetowej) i budżetu Gminy (organu). W bilansie Urzędu (jednostki budżetowej)



sporządzonym na dzień 31.12.2009 r. wykazano środki pieniężne w łącznej kwocie 49.032,63 zł, tj. w kwocie wynikającej z ewidencji księgowej prowadzonej na kontach zespołu „1” w Urzędzie - na koncie 135 - saldo Wn kwota 1.353,73 zł i na koncie 139 - saldo Wn kwota 47.678,90 zł. W bilansie budżetu (organu) wykazano środki pieniężne w kwocie 321.892,38 zł, tj. środki wynikające z ewidencji na koncie 133.

Szczegółową kontrolą objęto obroty bankowe do rachunków bankowych za styczeń 2010 r. (od W100001 do W100022) i wrzesień 2010 r. (od W100187 do W100211). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Zapisów na kontach dokonywano na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem zgodności sald między księgowością banku, a księgowością Urzędu.

## 2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Stara Kamienica stanowiła załącznik nr 3 do zarządzenia nr 19/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 15.04.2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica. Zgodnie z tą instrukcją do druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy zaliczono: kwitariusze przychodowe K-103, kasa wyda KW, arkusze spisu z natury oraz karty drogowe. W dniu 9.02.2010 r. przeprowadzono kontrolę stanu druków ścisłego zarachowania, z której protokół stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Nie stwierdzono nieprawidłowości. Druki zaewidencjonowane zostały w 4 książkach założonych w dniach: 3.01.1994 r. (karty drogowe), 8.04.1994 r. (kasa wyda KW), 1.10.1994 r. (arkusze spisu z natury) oraz 31.12.2002 r. (kwitariusze przychodowe K-103). Stan ewidencyjny zgodny był z rzeczywistym. Zarówno przychód druków, jak i rozchód prowadzony był prawidłowo w książkach o ponumerowanych stronach, przesnurowanych i podpisanych za ilość stron. Inwentaryzację druków ścisłego zarachowania przeprowadzono na koniec 2010 roku zgodnie z zarządzeniem nr 7/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej.

## 3. Rozrachunki i roszczenia

Stan należności i zobowiązań na 31.12.2009 r. wynikający z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu był następujący:

	Wn	Ma (w zł)
201 - „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”	-	342.821,08
221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”	992.007,61	-
224 - „Rozrachunki budżetu”	599,82	-
225 - „Rozrachunki z budżetami”	-	15.629,00
226 - „Długoterminowe należności budżetowe”	-	-
229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”	-	71.617,75
231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”	-	58.802,78
240 - „Pozostałe rozrachunki”	-	47.356,82
290 - „Odpisy aktualizujące należności”	-	195.064,69

Zarówno w bilansie, jak i na koncie 221 nie wykazano na koniec 2009 roku kwoty zobowiązań (nadpłat) w kwocie 2.276,48 zł. Natomiast pozostałe należności wykazane w bilansie zawyżone były o kwotę 6.589 złotych.

Należności budżetowe na koncie 221 opisane zostały w rozdziale „Dochody budżetowe”. Należności na koncie 224 w kwocie 599,82 zł dotyczyły międzygminnych rozliczeń z tytułu funduszu alimentacyjnego.



Zobowiązania na koncie 201 w kwocie 342.821,08 zł powstały pod koniec 2009 roku i zostały zapłacone zgodnie z terminem płatności, za wyjątkiem kilku przypadków, gdzie stwierdzono nieznaczne opóźnienie w regulowaniu zobowiązań Urzędu: faktury nr FS-5220 z 14.12.2009 r. na kwotę 123,71 zł za druki, za którą zapłacono 11.01.2010 r., pomimo terminu płatności do 7.01.2010 r., faktury nr 37 z 7.12.2009 r. na kwotę 99,46 zł za artykuły na potrzeby sekretariatu, za którą zapłacono 5.01.2010 r., pomimo terminu płatności do 21.12.2009 r. oraz czynszu dzierżawnego w kwocie 1.098 zł, który opłacono 15.01.2010 r., zamiast do 15.10.2009 r., co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ewidencją na koncie 240 - „Pozostałe rozrachunki” objęto m. in. rozrachunki z tytułu sum depozytowych złożonych przez wykonawców tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umów oraz pozostawionych na okres gwarancji. Wyodrębnione zostały konta analityczne dla poszczególnych kontrahentów. Na kwotę 47.356,82 zł zobowiązań na tym koncie składały się depozyty złożone w formie pieniężnej w kwocie 46.116,74 zł oraz wadium w kwocie 1.240,08 zł, z tego kwota 1.000 zł dotyczyła wpłaconego w dniu 20.12.2006 r. wadium na roboty budowlane w Szkole Podstawowej w Starej Kamienicy i nie zwróconego wykonawcy, a kwota 240,08 zł dotyczyła wpłaconej kaucji za korzystanie ze świetlicy, lecz nie przekazanej na rachunek dochodów. Na koncie tym ewidencjonowane były też zaliczki alimentacyjne – wpłaty komornika, jednak na koniec roku saldo było zerowe.

W czasie kontroli, tj. w dniu 21.02.2011 r. dokonano zwrotu wadium w kwocie 1.000 zł wraz z odsetkami od depozytu w kwocie 58,52 zł, wniesionego w związku z przetargiem na remont budynku Szkoły Podstawowej w Starej Kamienicy. Jednocześnie wykonawca złożył w dniu 21.02.2011 r. oświadczenie, że nie wnosi roszczeń dotyczących odsetek od nieterminowego zwrotu powyższej kwoty.

Kontrolą w zakresie prawidłowości zakładania, terminowości rozliczania i likwidowania sum depozytowych w latach 2009 - 2010, ewidencjonowanych na koncie 240 objęto depozyty w formie pieniężnej z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania robót dotyczącą wykonawców o najwyższej kwocie zabezpieczenia według stanu na koniec 2009 roku: 240-D-Hemax (kwota 5.143,97 zł), 240-D-JPRD (kwota 4.453,08 zł), 240-D-Kisiel (kwota 6.196,82 zł), 240-D-SPRD (kwota 6.533,20 zł), 240-D-Ziemwiert (kwota 3.651,59 zł).

Ustalono, że w każdym przypadku wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy. Według stanu na dzień 31.12.2009 r. 70% wartości zabezpieczenia została zwrócona wykonawcom w prawidłowej kwocie (wraz z odsetkami pomniejszonymi o koszty), natomiast 30% zabezpieczenia została już zwrócona (na dzień kontroli) lub nie minął jeszcze termin zwrotu. Nie stwierdzono naruszenia postanowień umów i zasad określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zobowiązanie na koncie 225 w kwocie 15.629 zł dotyczyło podatku dochodowego od płac (zapłata w dniu 19.01.2010 roku).

Zobowiązanie na koncie 229 w kwocie 62.511,75 zł dotyczyły rozliczeń z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych (zapłata w dniu 5.01.2010 r.) oraz diet radnych (wypłata w dniu 8.01.2010 roku).

Zobowiązania na koncie 231 w kwocie 58.802,78 zł dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wypłata w dniu 15.01.2010 roku).

Nie wystąpiły należności i zobowiązania na koncie 234. W 2010 r. udzielono 14 pracownikom zaliczki na łączną kwotę 45.734,42 złotych. Szczegółową kontrolą objęto wszystkie zaliczki o



najwyższych kwotach udzielone w 2010 roku 6 pracownikom: na kwotę 6.500 zł (konto 234-DK), na kwotę 3.971,64 zł (konto 234-MO), na kwotę 10.412,80 zł (konto 234-SA), na kwotę 4.000 zł (konto 234-SK), na kwotę 5.601,05 zł (konto 234-SK), oraz zaliczkę na kwotę 1.316 (konto 234-DK). Zaliczki udzielane i rozliczane były zgodnie z Instrukcją obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych. Wnioski były prawidłowo wypełnione i zaakceptowane przez Wójta i Skarbnika, z dokładnie określonym rodzajem zakupu, bądź celu, jakiemu ma służyć dana zaliczka. W jednym przypadku zaliczka w kwocie 1.171,64 zł udzielona została pracownikowi w dniu 19.10.2010 r. na materiały i zapłatę za prace remontowe w świetlicy na podstawie faktury z dnia 19.10.2010 r. (na kwotę 395,68 zł) oraz faktury z dnia 15.10.2010 r. (na kwotę 732 zł), a zatem z dnia wcześniejszego niż udzielona na ten cel zaliczka. W jednym przypadku zwrot kwoty 64 zł niewykorzystanej zaliczki nastąpił nieterminowo, tj. w dniu 25.11.2010 r., podczas gdy termin rozliczenia zaliczki wyznaczony był na 23.11.2010 roku.

W sprawozdaniu Rb-Z za 2009 rok (oraz w Rb-28S) wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 2.196 zł, zamiast w kwocie 1.098 zł. Zobowiązania te dotyczyły czynszu dzierżawnego za pomieszczenie w Kopańcu. Zgodnie z zawartą umową nr RRG/43/09 z 16.02.2009 r. czynsz dzierżawny w kwocie 1.098 zł płatny był co kwartał, a więc kwota 1.098 zł za III kwartał zapłacona została dopiero 15.01.2010 r., a termin zapłaty kwoty 1.098 zł przewidziany był dopiero w 2010 roku.

Skarbnikowi Gminy zadano następujące pytania:

1. Dlaczego w bilansie za 2009 rok oraz na koncie 221 nie wykazano na koniec 2009 roku zobowiązań (nadpłat) w kwocie 2.276,48 zł, a pozostałe należności wykazane w bilansie zawyżone były o kwotę 6.589 złotych?
2. Dlaczego w sprawozdaniach Rb-Z oraz w Rb-28S za 2009 rok wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 2.196 zł, zamiast w kwocie 1.098 zł?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że w bilansie za 2009 rok nie wykazano na koniec 2009 roku zobowiązań (nadpłat) w kwocie 2.276,48 zł w wyniku błędnej interpretacji: wykazano kwotę należności pomniejszoną o nadpłaty. Pozostałe należności wykazane w bilansie zawyżone były o kwotę 6.589 zł, ponieważ już po zamknięciu ksiąg rachunkowych dostarczono do działu księgowości sprawozdanie Rb-27 z Ministerstwa Finansów, z którego wynikała nadpłata w tej kwocie z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dlatego wprowadzono tę kwotę do bilansu za 2009 rok i dokonano korekty bilansu otwarcia ksiąg za rok 2010. W wyniku niedopatrzania w sprawozdaniach Rb-Z oraz w Rb-28S za 2009 rok wykazano zobowiązania wymagalne w kwocie 2.196 zł, zamiast w kwocie 1.098 złotych.

Wyjaśnienie to zawarto w aktach kontroli część B, nr III/1, strona 2.

#### **4. Kredyty, pożyczki i poręczenia**

Wykaz kredytów i pożyczek uruchomionych w latach 2009 – 2010 na rzecz Gminy Stara Kamienica zawarto w aktach kontroli część B, nr III/3, strona 4.

W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2009 rok wykazano kwotę zadłużenia ogółem 3.372.767,63 zł, z tego kwota 3.269.255,65 zł stanowiły długoterminowe zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz kwota 103.511,98 zł stanowiły zobowiązania wymagalne. Na kwotę zadłużenia ogółem z tytułu kredytów i pożyczek składało się zadłużenie z tytułu kredytów w wysokości 2.505.225,65 zł (12 kredytów, ewidencja na koncie 134 – „Kredyty bankowe”) oraz z tytułu pożyczek w wysokości 764.030 zł (10 pożyczek, ewidencja na koncie 260 - „Zobowiązania finansowe”). Ewidencja na kontach 134 - „Kredyty bankowe” oraz 260 - „Zobowiązania



finansowe” prowadzona była prawidłowo i zapewniała ustalenie stanu zadłużenia i zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość i terminowość spłaty w latach 2009 – 2010 zaciągniętego kredytu w kwocie 95.000 zł (umowa kredytu inwestycyjnego nr U/0029807729/0011/2006/1700 z dnia 10.11.2006 r.) oraz zaciągniętej pożyczki w kwocie 94.500 zł (umowa pożyczki nr 04/GW/JG/2007 z dnia 14.02.2007 roku). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Szczegółową kontrolą objęto procedurę przetargową na „Udzielenie i obsługę złotówkowego kredytu długoterminowego w kwocie 11.031.108 zł dla Gminy Stara Kamienica z przeznaczeniem na pokrycie deficytu budżetowego w budżecie na 2010 rok oraz na realizację zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2010 – 2011 poprzez wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 3.125.679 zł, co stanowiło równowartość 814.190,93 euro. Do upływu terminu (10.09.2010 r.) składania ofert wpłynęły dwie oferty; oferenci spełniali warunki udziału w postępowaniu. Najkorzystniejszą ofertę złożył bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., z którym w dniu 28.09.2010 r. zawarto dwie umowy kredytu długoterminowego: nr 62 na kwotę 3.630.678 zł oraz nr 67 na kwotę 7.400.430 złotych. W dniu 30.11.2010 r. została zawarta pomiędzy Gminą Stara Kamienica, PKO BP i WFOŚiGW umowa nr 278 na dofinansowanie w formie dopłaty, na okres 6 lat, do oprocentowania kredytu do kwoty 3.630.678 zł udzielonego przez PKO BP. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wysłano w dniu 7.10.2010 r. drogą elektroniczną do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Kontrolowana jednostka posiadała pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o możliwości spłaty kredytu długoterminowego w kwocie 11.031.108 zł – uchwała nr 1/129/2010 Składu Orzekającego z dnia 28 lipca 2010 roku. Dopełniono zatem obowiązku wynikającego z art. 91 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami). Wcześniej Rada Gminy podjęła uchwałę nr LIV/324/10 z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na łączną kwotę 11.031.108 zł z terminem spłaty w latach 2011 – 2024.

Kwota długu gminy na koniec 2009 roku w relacji do dochodów zrealizowanych w roku budżetowym wyniosła 28,4%. Wskaźnik obsługi długu wyniósł 4,8% przy ustawowym progu 15%. Za 2010 rok wskaźniki te kształtowały się odpowiednio: 48,57% i 4,21%.

Według stanu na 31.12.2009 r. Gmina Stara Kamienica nie posiadała zobowiązań warunkowych z tytułu udzielonych gwarancji i poręczeń.

#### IV. WYKONANIE BUDŻETU

##### 1. Dochody budżetowe

Planowane w 2009 roku dochody budżetowe po dokonanych w ciągu roku zmianach, wynosiły 12.862.027,56 zł i zostały wykonane w kwocie 12.514.022,26 zł, co stanowiło 97,29 % zakładanych wielkości. Struktura dochodów prezentowała się następująco:

- subwencja ogólna - 5.000.808,00 zł,
- dochody z podatków i opłat - 2.140.094,02 zł,
- udziały w dochodach budżetu państwa - 1.454.616,37 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej - 1.654.443,43 zł,
- dotacje celowe z budżetu państwa na realizację własnych



zadań bieżących	- 774.423,31 zł,
- dochody z majątku gminy	- 301.996,12 zł,
- wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	- 85.386,85 zł,
- wpływy z usług	- 127.214,56 zł
- wpływy z tytułu pomocy fin. udzielanej między jst	- 309.000,00 zł,
- środki na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem strukturalnych funduszy unijnych	- 116.530,88 zł,
- pozostałe dochody	- 549.508,72 zł.

Dane o wielkościach wykonanych dochodów budżetowych wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r. , a także w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 30 września 2010 r. wynikały z ewidencji księgowej prowadzonej dla budżetu gminy na koncie 901 - „Dochody budżetu”.

### 1.1. Subwencje i dotacje

#### Subwencje

Planowana na 2009 r. subwencja ogólna w kwocie 5.000.808 zł wpłynęła w całości na rachunek budżetu gminy, przy czym kwota 226.317 zł stanowiąca ratę części oświatowej subwencji ogólnej wpłynęła zaliczkowo w grudniu 2008 roku. Na kwotę subwencji ogólnej składały się: część oświatowa w wysokości 2.948.898 zł, część wyrównawcza subwencji ogólnej w kwocie 1.972.966 zł oraz część równoważąca subwencji ogólnej w kwocie 78.944 zł. Kwota subwencji wynikała z załącznika do pisma Ministra Finansów nr ST5/4820/1/09 oraz pism: nr STS/4822/43g/BKU/09 z 12.11.2009 r. i ST5/4822/41g/BKU/09 z 25.11.2009 roku. Ewidencję księgową wpływów z tytułu subwencji prowadzono w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130 - „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” w rozdziałach: 75801 – „Część oświatowa subwencji ogólnej”, 75807 – „Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin”, 75831 - „Część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin”.

#### Dotacje

W 2009 roku gmina otrzymała dotacje celowe z budżetu państwa na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie ogółem 1.634.443,43 zł oraz dotacje celowe z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych gminy (§ 2030) w wysokości 774.423,31 złotych.

Dotacje celowe na bieżące zadania własne gminy zostały udzielone między innymi na usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 100.000 zł, na pomoc społeczną w kwocie 410.006,51zł w tym na zasiłki i pomoc w naturze w kwocie 296.099,51 zł oraz pomoc materialną dla uczniów w kwocie 92.508,80 zł.

Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania zlecone (bieżące) przekazano przede wszystkim na pomoc społeczną (zasiłki i pomoc w naturze, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, składki na ubezpieczenia zdrowotne, świadczenia rodzinne) w kwocie 1.401.203 zł, a także m.in. na organizację i przeprowadzenie wyborów do rady gmin, powiatu i do parlamentu Europejskiego w kwocie 12.115 zł, wydatki obronne w kwocie 1.000 zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych w kwocie 3.620 zł

Ponadto z budżetu państwa gmina otrzymała dotacje celowe w kwocie 324.979 zł na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych (§ 6330).

W ramach programów finansowanych i współfinansowanych z udziałem środków europejskich (§ 200, § 620) gmina otrzymała dotacje celowe w kwocie 116.530,88 złotych.




11



Dotacja otrzymana przez gminę z państwowych funduszy celowych na finansowanie i dofinansowanie kosztów realizowanych inwestycji i zakupów inwestycyjnych wynosiła 78.840 złotych.

Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielonej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych (§ 6300) stanowiły kwotę 324.979 złotych.

Dla dochodów i wydatków 2009 roku związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami opracowano plan finansowy w formie załączników nr 7, 8, 9 do uchwały nr XXXIII/176/08 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 30 grudnia 2008 r. roku w sprawie budżetu gminy Stara Kamienica na rok 2009. Planowane dochody przysługujące jst z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych (§ 2360) zostały wykazane w układzie wykonawczym budżetu gminy na 2009 rok.

## 1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku, wpływy z podatków i opłat wyniosły 3.594.710,39 zł, a ich struktura prezentowała się następująco:

- podatek od nieruchomości	1.634.754,04 zł
- udział w pod. dochodowym od osób fizycznych	1.373.546,00 zł
- podatek od czynności cywilnoprawnych	193.290,43 zł
- podatek rolny	168.891,98 zł
- udział w podatku dochodowym od osób prawnych	81.070,37 zł
- podatek leśny	61.223,77 zł
- podatek od środków transportowych	53.401,20 zł
- wpływy z opłaty skarbowej	17.446,00 zł
- podatek dochodowy od os. fiz. (karta podatkowa)	11.086,60 zł

Zaległości w podatkach, według stanu na 31.12.2009 r. wynosiły ogółem 177.195,97 zł, z tego w podatku od nieruchomości 163.984,63 złotych. Według stanu na 30.09.2010 roku zaległości wynosiły odpowiednio: 256.232,97 zł i 219.676,52 zł – wykazując tendencje wzrostowe.

W referacie finansowym Urzędu wymiarem i poborem podatków zajmowało się dwóch pracowników. Ewidencję księgową w zakresie podatków i opłat lokalnych prowadzono w formie elektronicznej przy użyciu programu komputerowego SIGID. Zarządzeniem Nr 19/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z 15 kwietnia 2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, wprowadzony został wykaz i opis kont syntetycznych i analitycznych do ewidencji podatków i opłat i niepodatkowych należności budżetowych – zmieniony zarządzeniem nr 70/2010 Wójta Gminy z dnia 31 grudnia 2010 roku.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w księgach rachunkowych Urzędu w 2009 roku na koncie syntetycznym 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stwierdzono że przypisów (odpisów) należności z tytułu podatków dokonywano w okresach miesięcznych stosownie do przepisów § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 ze zm.). Zapisy dokonywane były na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie miesięcznych sprawozdań z ewidencji podatkowej, stosownie do unormowań wewnętrznych określonych w zasadach (polityka)



rachunkowości w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy. Ewidencję analityczną do ww. konta prowadzono w podziale na poszczególne podatki, według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok wykazane zostały skutki obniżenia górnych stawek podatków w kwocie ogółem 255.771,89 zł, z tego: w podatku od nieruchomości w kwocie 236.241,28 zł i w podatku od środków transportowych w kwocie 19.530,61 złotych. Wykazane skutki obniżenia górnych stawek podatków były następstwem stosowania uchwały Rady Gminy Stara Kamienica: nr XXX/157/08 z 6 listopada 2008 r. w sprawie wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych oraz uchwały nr XXX/158/08 z 6 listopada 2009 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Podane wyżej skutki dotyczące obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości oszacowano poprzez wykonanie symulacji komputerowej dochodów, stosując porównawczo stawki ustawowe i obniżone ww. uchwałą nr XXX/158/08 Rady Gminy.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa wykazano w kwocie 10.204,30 zł, z tego kwota 10.115,30 zł skutków dotyczyła odroczenia terminu płatności podatków, natomiast na kwotę 88 zł umorzone zostały zaległości podatkowe. Ww. skutki były wynikiem 2 decyzji organu podatkowego (RF/WP.3113-01/DU/09 z 30.12.2009 r., RF/WP.3113-01D/09 z 11.02.2009 r.) wydanych na wniosek podatników. Ponadto w kwocie 4.048,29 zł zostały wykazane skutki z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie uchwały nr XXX/158/08 Rady Gminy Stara Kamienica z 6 listopada 2008 r., a także w kwocie 2.880 zł na podstawie uchwały nr XXX/157/08 Rady Gminy z 6 listopada 2009 r., zmienionej uchwałą nr XXXII/161/08 z 11 grudnia 2009 roku.

W wyniku kontroli ustalono, że skutki z tytułu zwolnień w podatku od nieruchomości w kwocie 4.048,29 zł wynikały z deklaracji podatników (OSP) – stosownie do przepisów art. 6 ust. 10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 ze zm.).

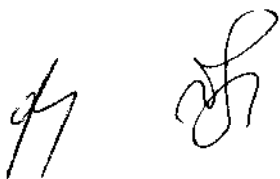
Ponadto stwierdzono, że gmina nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości, m.in. nie zadeklarowała podatków od gruntów gminnych. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 011 - „Środki trwałe” ustalono, że gmina posiadała grunty w kwocie 7.094.164 zł określone w ewidencji księgowej jako działki niezabudowane, działki zabudowane, tereny komunikacyjne. Obowiązek składania deklaracji przez osoby prawne określony została w przepisach art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).

Wójtowi Gminy zadano pytanie:

Dlaczego Gmina Stara Kamienica nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości, co było wymogiem art. 6 ust. 9 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych?

Między innymi w ewidencji księgowej na koncie 011 – „Środki trwałe” wykazane zostały na koniec 2009 r. grunty gminne (działki zabudowane i niezabudowane) w kwocie 7.094.164 złotych.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/1, strony od 5 do 8. Złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli. Z wyjaśnień wynika, że przyczyną braku złożenia przedmiotowej deklaracji były różnice pomiędzy ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Gminę Stara kamienica, a Powiatowym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Jeleniej Górze.



Na podstawie wypisu z tej ewidencji stwierdzono, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegało m.in. 17.000 m<sup>2</sup> terenów gminnych o charakterze rekreacyjno-wypoczynkowym, zajętych na potrzeby działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu (stadion sportowy w Starej Kamienicy). Za 2009 rok kwota podatku z tego tytułu wynosiła 3.230 złotych. W oparciu o postanowienia uchwały nr XXX/158/08 Rady Gminy z 6 listopada 2008 r. ustalono, że nieruchomości o ww. przeznaczeniu podlegały zwolnieniu z podatku od nieruchomości (tzw. zwolnienia gminne). Negatywnym skutkiem braku złożenia przez gminę deklaracji na podatek od nieruchomości było m.in. zaniżenie o 3.230 zł skutków wykazanych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok w części dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień (kol. 4).

W 2010 roku zwolnienia w podatku od nieruchomości o ww. charakterze na podstawie uchwały Rady Gminy nie występowały.

#### Podatek od nieruchomości – osoby fizyczne oraz łączne zobowiązanie pieniężne

Na podstawie przedłożonych do kontroli zestawień wymiarów podatku od nieruchomości osób fizycznych, a także rejestru wymiarowego łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 r. ustalono, że podatnikami podatku od nieruchomości (wyłącznie) było 56 osób fizycznych, natomiast łącznym zobowiązaniem pieniężnym opodatkowanych było 2205 podatników wykazanych w 10 grupach sprawozdawczych.

W 2009 roku dochody z podatku od nieruchomości od osób fizycznych wynosiły 609.695,64 zł, natomiast zaległości na 31.12.2009 r. stanowiły kwotę 163.107,63 złotych.

Do szczegółowego badania prawidłowości ustalania i poboru podatku od nieruchomości od osób fizycznych, ewidencjonowania należności podatkowych i wpłat oraz postępowania upominawczego i egzekucyjnego wytypowano w sposób losowy 21 podatników, którzy oznaczeni zostali numerami identyfikacyjnymi: N002431, N001712, N000763, N002208, N003002, N002213, N002380, N000299, R002588, R002603, R002608, R002609, R002679, R002622, R002663, R003232, R002696, R002398, R003026, R002733, R002491.

Stawki podatku od nieruchomości ustalone zostały na 2009 rok uchwałą Rady Gminy nr XXX/158/08 z dnia 6 listopada 2008 r., a na 2010 rok uchwałą Rady Gminy nr XLIII/240/09 z dnia 29 października 2009 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Stawki podatku ustalono zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz.844 ze zm.).

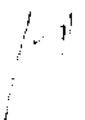
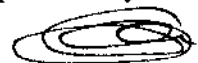
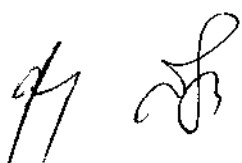
Podatek od nieruchomości (w przyjętej do kontroli próbie) określony został w decyzjach wymiarowych w oparciu o złożone przez podatników informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych, z wykorzystaniem wypisów z ewidencji geodezyjnej gruntów.

W wyniku kontroli ustalono, że zastosowane stawki podatku od nieruchomości odpowiadały stawkom określonym przez Radę Gminy zarówno na 2009 r. i 2010 rok.

Ewidencję szczegółową rozliczeń finansowych z tytułu podatku od nieruchomości prowadzono dla każdego podatnika (objętego kontrolną próbą) w księgowości podatkowej na wyodrębnionych kontach finansowych, oznaczonych numerami identyfikacyjnymi podatników.

Stwierdzono, że przypis podatków na szczegółowych kontach w badanej próbie podatników dokonano na podstawie decyzji wymiarowych organu podatkowego, a także w przypadku zmian – na podstawie decyzji zmieniających wymiar podatku. Decyzje wymiarowe zostały dostarczone podatnikom w okresie umożliwiającym wpłatę pierwszej raty podatku w terminie ustawowym.

W kontrolnej próbie, zobowiązania podatkowe płacone w ratach przez 5 podatników zostały wniesione po terminie ustawowym. W tych przypadkach organ podatkowy naliczał odsetki od



zaległości podatkowych z uwzględnieniem przepisów art. 54 §1 pkt 5 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

W przypadku podatników o nr identyfikacyjnych: N000299 i R0003232 nie pobrano kosztów wystawionych upomnień na zaległości podatkowe w łącznej kwocie około 17,60 zł (odpowiednio: rata IV/09 i rata III/09). Podczas kontroli w dniu 11.01.2011 r. podatek R0003232 uregulował koszty upomnienia. Do pobierania kosztów doręczonych upomnień zobowiązują przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 1991 r Nr 36, poz. 161 ze zm.).

Podatnik o nr R002588 prowadzący działalność gospodarczą (nr ewid. 95/89) polegającą na wytwarzaniu galanterii drzewnej i wytwarzania skrzyń i opakowań drewnianych, zadeklarował do opodatkowania 71 m<sup>2</sup> powierzchni budynku związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Organ podatkowy wydając decyzję wymiarową nie ustalił przyczyny braku wykazania przez podatnika w informacji podatkowej, gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą (w informacji wykazano wyłącznie 1.500 m<sup>2</sup> gruntów pozostałych - możliwe zaniżenie podatku na kwotę 39 zł).

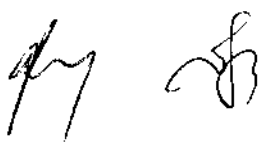
W rozliczeniach finansowych z podatnikiem o nr R003232 zastosowano potrącenia przewidziane w przepisach art. 64 § 2 w związku z art. 65 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa. Ww. podatnik na podstawie faktury nr 24/10 z 04.10.2010 r. udokumentował poniesione koszty naprawy drogi gminnej w sąsiedztwie siedziby własnej firmy w kwocie 4.873,60 złotych. Na podstawie zaakceptowanego wniosku podatnika, organ podatkowy zaliczył ww. kwotę na spłatę III raty i częściowo IV raty podatku od nieruchomości tego podatnika za 2010 rok. Wyżej cyt. przepisy stanowią, że m.in. zobowiązania podatkowe oraz zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę stanowiące dochód budżetu gminy, podlegają na wniosek podatnika potrąceniu z wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności podatnika wobec jednostek budżetowych z tytułu zamówień wykonanych przez niego na podstawie umów zawartych w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. Kontrolującemu nie przedłożono umowy o wykonanie przedmiotowego remontu zawartej z ww. podatnikiem - w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. Zgodnie z cyt. przepisami był to warunek konieczny do zastosowania potrącenia.

Wójtowi Gminy zadano pytanie:

Dlaczego podjęta została decyzja o przeprowadzeniu ww. operacji finansowej, skoro z podatnikiem tym nie została zawarta umowa o wykonanie przedmiotowej usługi (remont drogi gminnej) w trybie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych? Zawarcie umowy w trybie przepisów o zamówieniach publicznych jest warunkiem koniecznym dla zastosowania potrącenia określonego w przepisach art. 64 § 2 w związku z art. 65 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/2, str. 9. Złożone wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli. W wyjaśnieniu podano przyczyny i okoliczności zawarcia umowy na wykonanie przez podatnika zadania oraz potwierdzono, że umowa w wyniku której powstały wierzytelności nie została zawarta w trybie przepisów o zamówieniach publicznych. W ww. okolicznościach nie został spełniony warunek konieczny do zastosowania potrącenia, o którym mowa w przepisach art. 64 § 2 w związku z art. 65 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa.

W odpowiedzi podano też, że wygaśnięcie zobowiązania podatkowego w tym przypadku nastąpiło na skutek zastosowania tzw. „rozliczenia niepieniężnego zaakceptowanego przez obie strony”. Na podstawie przepisów art. 59 § 1 cyt. wyżej ustawy – Ordynacja podatkowa,



ustalono że opisany wyżej sposób wygaśnięcia zobowiązania podatkowego nie ma umocowania prawnego. Przedmiotowe przepisy określają bowiem podstawy prawne możliwych sposobów i towarzyszących im okoliczności wygaszania zobowiązań podatkowych.

Kontrolą w zakresie prawidłowości wymiaru i poboru podatków płaconych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego objęto losowo wybranych 15 podatników wykazanych w grupie sprawozdawczej - 05 rejestru dla sołectwa Kromnów, którzy w decyzjach wymiarowych posiadali wymiar podatku od lasów oraz podatek rolny o następujących numerach identyfikacyjnych: R000964, R000801, R000945, R000803, R000807, R000805, R000858, R000829, R000834, R000942, R000838, R000800, R000952, R000984 R000789.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczania gmin oraz miast do jednego z 4 okręgów podatkowych (Dz.U. Nr 143, poz. 1614) gmina wiejska Stara Kamienica została zaliczona do IV okręgu podatkowego.

Na podstawie uchwały nr XX/278/07 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 grudnia 2007 roku w sprawie ustalenia wykazu miejscowości w województwie dolnośląskim położonych na terenach podgórskich i górskich dla celów obniżenia podatku rolnego – 10 miejscowości gminy Stara Kamienica (Barcinek, Kopaniec, Kromnów, Mała Kamienica, Stara Kamienica, Nowa Kamienica, Rybnica, Wojcieszycy, Antoniów, Chromiec) zostało zaliczonych do położonych na terenach podgórskich i górskich.

Zastosowane w decyzjach wymiarowych na 2009 r. i 2010 rok stawki podatku rolnego dla gospodarstw rolnych w kwotach odpowiednio: 139,50 zł i 85,25 zł za 1 ha przeliczeniowy oraz 279 zł i 170,50 zł dla pozostałych użytków rolnych - odpowiadały przepisom art. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. Z 2006 r. nr 136, poz. 969 ze zmianami). W powyższych stawkach uwzględniono średnią cenę skupu 1 dt żyta za okres pierwszych trzech kwartałów, odpowiednio: w 2008 r. ogłoszoną przez Prezesa GUS w komunikacie z 17.10.2008 r. w kwocie 55,80 zł (M.P. Nr 81, poz. 717) oraz w 2009 r. ogłoszoną przez Prezesa GUS w komunikacie z 19.10.2009 r. w kwocie 34,10 zł (M.P. Nr 68, poz. 886).

Dla gospodarstw rolnych dokonano prawidłowego przeliczenia ha fizycznych na ha przeliczeniowe.

W kontrolowanej próbie podana wyżej ulga górską stosowana była z urzędu w sposób określony w przepisach art.13(b) ustawy o podatku rolnym, natomiast zwolnienie z podatku rolnego gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego - zastosowano na wniosek podatnika zgodnie z art.12 ust.1 pkt. 4 i art. 12 ust. 3-6 ustawy o podatku rolnym.

Do wymiaru podatku leśnego zastosowano w decyzjach wymiarowych na 2009 r. stawkę 33,5566 zł a na 2010 r. stawkę 30,0388 zł za 1 ha lasów. Powyższe stawki zostały ustalone stosownie do przepisów art. 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.). W stawkach tych uwzględniono średnią cenę sprzedaży drewna uzyskaną przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały, odpowiednio w 2008 r. ogłoszoną przez Prezesa GUS w komunikacie z 20.10.2008 r. w kwocie 152,53 za m<sup>3</sup> (M.P. Nr 81, poz. 718), a w 2009 r. ogłoszoną przez Prezesa GUS w komunikacie z 20.10.2009 r. w kwocie 136,54 zł za m<sup>3</sup> (M.P. Nr 68, poz. 886).

W wyniku kontroli stwierdzono:

- podatnikowi R000800 opodatkowano podatkiem leśnym 0,12 ha gruntów zadrzewionych i zakrzewionych ustanowionych na użytkach rolnych (Lz-PsV), które na mocy art. 1 ustawy o podatku rolnym podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym, natomiast na podstawie przepisów art. 12 ust. 1 pkt. 1 tej ustawy są zwolnione z podatku rolnego (skutek finansowy 2009-2010 – nienależny podatek w kwocie 8 zł).



- w dokumentacji podatkowej 4 podatników brak było informacji podatkowych określonych w przepisach art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, art. 6(a) ust. 5 ustawy o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 o podatku leśnym. Podatnicy nie złożyli informacji niezbędnych do wymiarów podatku, odpowiednio: R000838 – o nieruchomościach, gruntach i lasach (wymiar podatku w kwocie 889 zł), R000942 – o lasach (wymiar podatku w kwocie 65 zł), R000858 – o gruntach i lasach (wymiar podatku w kwocie 66 zł), R000964 – o nieruchomościach (wymiar podatku w kwocie 32 zł).

W czasie kontroli w dniu 16.02.2011 r. podatnik R000838 złożył informacje o lasach i gruntach na obowiązujących drukach.

#### Inkaso podatków od osób fizycznych

Uchwałą nr V/25/07 Rady Gminy Stara Kamienica z 31 stycznia 2007 roku zarządzono pobór podatku od nieruchomości oraz wysokość wynagrodzenia za inkaso. Wynagrodzenie za inkaso ustalono w wysokości 9,80% sumy brutto zainkasowanych wpłat w poszczególnych sołectwach. Stosownie do wyżej cyt. uchwały inkasenci zobowiązani są do wpłacania pobranych podatków na rachunek gminy niezwłocznie, najpóźniej w trzecim dniu następującym po wpłacie podatku przez podatnika.

Jako próbę do kontroli prawidłowości dokonywania inkasa, przestrzegania terminów rozliczania się inkasentów z pobranych należności oraz wysokości wypłaconego wynagrodzenia za inkaso, przyjęto inkaso w losowo wybranych dwóch sołectwach gminy, tj. Kromnów i Rybnica. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zainkasowanych wpłat należności podatkowych z tytułu I i II raty w 2010 roku oraz wypłaconego z tego tytułu wynagrodzenia za inkaso.

Z inkasentami Wójt Gminy zawarł umowy – zlecenia na wykonywanie funkcji inkasenta na okres 4 lat, tj. od 15 lutego 2007 r. do 31 grudnia 2010 roku. Przyjęte w umowie wynagrodzenie za inkaso, jak również termin odprowadzenia zainkasowanej gotówki do banku – odpowiadały wyżej cyt. uchwale Rady Gminy.

Dowodami dokumentującymi wpłaty podatków przez podatników były kwitariusze przychodowe wpłat. Na podstawie przedłożonych dowodów źródłowych dotyczących badanej próby, tj. dowodów wpłat przyjętych przez inkasentów zaewidencjonowanych w kwitariuszach przychodowych, a także wpłat inkasentów dokonanych na rachunek bankowy Urzędu Gminy z tytułu zainkasowanych podatków (wyciągi bankowe z 2010 r. nr: 53, 57, 63, 82, 101, 105, 110, 41, 46, 50, 56, 59, 62, 91, 99, 102, 106) stwierdzono, że ustalenia w zakresie terminów rozliczania się inkasentów z pobranych należności były w zasadzie przestrzegane. Wyjątkiem były niektóre wpłaty, i tak: pobrane w dniu 11.03.2010 r. (inkasent - Rybnica) podatki w kwocie 541 zł (nr kwitariuszy: 812606, 812607, 812608, 812610, 812601, 812603, 812605) zostały wpłacone na rachunek bankowy w dniu 16.03.2010 r. (dowód: WB nr 57/2010), a także pobrane w dniu 25.02.2010 r. (inkasent – Kromnów) podatki w kwocie 596 zł (nr kwitariuszy: 813238, 813243, 813244) zostały wpłacone na rachunek bankowy 03.02.2010 r. (dowód: WB nr 46/2010).

Kontrolowana jednostka nie prowadziła księgowej ewidencji rozrachunków z inkasentami na koncie pozabilansowym 991 - „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” w zakresie pobranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników. Przepisy §§ 10, 12, 28 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jst (Dz.U. Nr 112, poz. 761) określały sposób prowadzenia ewidencji księgowej w tym zakresie oraz zasady funkcjonowania konta pozabilansowego 991. Ww. rozporządzenie zostało zmienione rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 października

2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jst (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).

Brak wykazania w zakładowym planie kont – pozabilansowego konta 991 świadczy o niepełnym wykonaniu zalecenia pokontrolnego nr 8 przesłanego kontrolowanej jednostce w piśmie WK.60/130/K-44/07 z dnia 25.09.2007 r. Prezesa RIO we Wrocławiu, po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w Urzędzie w 2007 roku.

Wójtowi Gminy zadano pytanie:

Dlaczego nie zostało wykonane zalecenie pokontrolne nr 8 przesłane przez Prezesa RIO w piśmie WK.60/130/K-44/07 z dnia 25.09.2007 r. o treści „Uzupełnienie zakładowego planu kont Urzędu Gminy o zasady funkcjonowania bilansowych oraz niebilansowych kont syntetycznych dla prowadzenia ewidencji z tytułu podatków, tj. odpowiednio kont 020 „Wartości niematerialne i prawne” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz konta 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatników podlegających przypisaniu na kontach podatników...”. Z odpowiedzi przesłanej RIO w piśmie Wójta Gminy nr R.F.0902/01/07 z 31.10.2007 r. wynika, że zakładowy plan kont został uzupełniony o ww. konta. Na podstawie obowiązującego zakładowego planu kont Urzędu, stwierdzono brak konta pozabilansowego 991, przez co nie prowadzono również zapisów na tym koncie.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/3, strona 10. Złożone wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli.

Wynagrodzenie za inkaso zostało naliczone w kontrolnej próbie stosownie do zasad ustalonych w uchwale Rady, przy czym nie przestrzegano terminów ich wypłat. Zgodnie z cyt. wyżej uchwałą Rady Gminy wynagrodzenie za inkaso płatne jest w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym były inkasowane podatki. Na podstawie przedłożonych do kontroli kwitariuszy przychodowych stwierdzono, że podatki były inkasowane w miesiącach: luty (np. nr 813201-819205), marzec (np. 813296-813300), kwiecień (np. nr 812411), maj (np. nr 812401-812405), natomiast wynagrodzenie w tym okresie wypłacono dwukrotnie tj. 29.03.2010 r. (dowód: WB-66/2010) i 26.05.2010 r. (dowód: WB-111/2010), zamiast za każdy miesiąc odrębnie.

Dowodem źródłowym wypłat wynagrodzeń za inkaso były listy płac, sprawdzone i zatwierdzone stosownie do uregulowań wewnętrznych Urzędu. Wydatki ewidencjonowane były w rozdziale 75647 – „Pobór podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych”, w § 4100 – „Wynagrodzenie agencyjno-prowizyjne”.

#### Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Z przedłożonego do kontroli wykazu podatników podatku od nieruchomości osób prawnych wynikało, że w okresie 2009 – 2010 roku na terenie gminy funkcjonowało 59 podmiotów zobowiązanych do płacenia podatku od nieruchomości. Dochody w podatku od nieruchomości od osób prawnych ukształtowały się w 2009 r. na poziomie 1.025.058,40 zł, a zaległości na 31.12.2009 r. wynosiły 877 złotych.

Kontrolą w zakresie prawidłowości wymiaru i poboru podatku od nieruchomości od osób prawnych objęto dokumentację podatkową dotyczącą 10 wybranych podmiotów o najwyższych kwotach zobowiązań podatkowych. Łączna kwota przypisanego na 2010 r. podatku w tej grupie wynosiła 611.907 zł, co stanowiło 59,7% wykonanego podatku od nieruchomości za 2009 rok osób prawnych. Podatnikom objętym kontrolną próbą zostały nadane numery identyfikacyjne: J000053, J000018, J000016, J000065, J000015, J000003, J000021, J000012, J000064, J000006.

W wyniku badania deklaracji podatkowych ustalono, że w większości przypadków podatnicy (objęci kontrolną próbą) deklaracje na podatek od nieruchomości na 2009 oraz na 2010 rok

złożyli w terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wyjątkiem byli podatnicy: J000064, J000003 i J000053. Ww. podatnicy złożyli deklaracje z opóźnieniem, i tak: podatnik J000003 deklarację na 2009 r. złożył 10.02.2009 r. (25 dni po terminie), podatnik o nr J000064 deklarację na 2010 r. złożył w dniu 21.01.2010 r. (6 dni po terminie), podatnik o nr J000053 deklarację na 2009 r. złożył 17.02.2009 r. (32 dni po terminie) natomiast na 2010 r. w dniu 27.04.2010 r. (102 dni po terminie).

Deklaracje były składane na wzorach deklaracji określonych przez Radę Gminy w załączniku nr 1 do uchwały nr XLI/267/05 z 23 listopada 2005 roku.

Deklaracje zawierały adnotacje organu podatkowego o wykonaniu wstępnej kontroli deklaracji pod względem formalno-prawnym.

Wszyscy podatnicy z badanej grupy, przy obliczaniu należnego podatku za 2009 r. i 2010 rok, zastosowali prawidłowe stawki, wynikające z cyt. wyżej uchwał Rady Gminy Stara Kamienica.

Przypisane na kontach podatników kwoty podatków na 2009 r. i 2010 r. wynikały ze złożonych deklaracji i korekt do tych deklaracji. W większości przypadków, raty podatków zostały wniesione w ustawowych terminach. W przypadku niezachowania niektórych terminów płatności (podatnicy o nr J000065, J000015, J000019, J000051) zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę.

Podatnicy objęci kontrolną próbą nie posiadali zaległości podatkowych na koniec 2009 r. i 2010 roku.

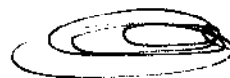
Ponadto ustalono, że podatnik o nr J000059 (Biały Dom – Sp. z o.o.) złożył w dniu 12.04.2010 r. korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2010, w której wykazał 854 m<sup>2</sup> powierzchni budynków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz 8.600 m<sup>2</sup> gruntów związanych z działalnością gospodarczą. Podatek od powierzchni związanych z działalnością gospodarczą został naliczony za 8 miesięcy 2010 r., tj. od m-cza maja. Korekta deklaracji została złożona w wyniku wezwania organu podatkowego skierowanego do podatnika w dniu 04.03.2010 roku. We wcześniejszym okresie podatnik deklarował do opodatkowania przedmiotową powierzchnię wg stawki niższej, tj. ustalonej dla powierzchni mieszkalnych. Z dokumentacji podatkowej wynika, że w przedmiotowym obiekcie prowadzony był remont (wizja lokalna Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 19.01.2010 r., oświadczenie podatnika z 17.12.2009 roku). Według stanu na koniec 2010 r. zaległości podatnika z tytułu podatku od nieruchomości wynosiły 15.769 złotych. Na ww. kwotę zaległości podatkowych zostały wystawione i przekazane do Naczelnika US tytuły wykonawcze.

#### Podatek od środków transportowych

W 2009 r. dochody uzyskane z podatku od środków transportowych wynosiły ogółem 53.401,20 zł. Zaległości podatkowe w tym podatku na koniec 2009 r. stanowiły kwotę 4.099 złotych.

Na podstawie wykazu podatników ujętych w rejestrze przypisów i odpisów ustalono, że w okresie objętym kontrolą podatek był wnoszony przeciętnie od 52 środków transportowych będących na stanie 5 osób prawnych i 21 osób fizycznych.

W celu zbadania prawidłowości określania i uiszczania należności podatkowych oraz ich windykacji w przypadku braku należnych wpłat, sprawdzono dokumentację dotyczącą opodatkowania 8 środków transportowych zarejestrowanych u podatników o numerach kont szczegółowych: 1, 35, 40. Finansowe konta szczegółowe podatników objętych kontrolną próbą prowadzone były systemem ręcznym.



Rada Gminy Stara Kamienica w drodze uchwały nr XXX/157/08 z 6 listopada 2008 r. określiła wysokość rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2009 rok. Przedmiotowe stawki obowiązywały również w 2010 roku.

Przypisane na kontach podatników kwoty podatków do zapłaty wynikały ze złożonych deklaracji na podatek oraz zmian do deklaracji. Na powyższych dokumentach podatkowych brak było oznaczeń o dacie ich wpływu do Urzędu. Na podstawie adnotacji o sprawdzeniu deklaracji przez organ podatkowy ustalono, że wpłynęły one w terminach określonych w przepisach art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, za wyjątkiem podatnika o nr konta 35, który deklarację na podatek od środków transportowych za 2009 r. złożył 23.04.2009 r. - po wezwaniu organu podatkowego. Deklarowane do zapłaty podatki wynikały z zastosowanych stawek podatkowych określonych przez Radę Gminy w wyżej cyt. uchwale.

Organ podatkowy posiadał pisemne informacje z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego o zmianach w stanie pojazdów zarejestrowanych na terenie gminy Stara Kamienica, podlegających opodatkowaniu. Powyższe informacje stanowiły podstawę do dokonania przez organ podatkowy oceny złożonych deklaracji na podatek od środków transportowych pod kątem ich rzetelności.

Deklaracje podatnika o numerze konta – 1 nie zawierały wszystkich danych niezbędnych do prawidłowego opodatkowania środków transportowych, w szczególności brak było określenia rodzaju zawieszenia zastosowanego w niektórych pojazdach zgłoszonych do opodatkowania w deklaracjach na 2009 i 2010 rok. Dotyczyło to w szczególności ciągników siodłowych o numerach rejestracyjnych: DJEE102 (dwie osie oraz dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów 38 t.), OB47904 (dwie osie oraz dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów 40 t.), DJE06NT (dwie osie oraz dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów 40 t.). W tych przypadkach od rodzaju zawieszenia uzależnione były stawki podatków – określone w ww. uchwale Rady Gminy.

Na koniec 2010 r. podatnicy objęci kontrolną próbą nie posiadali zaległości z tytułu podatków od środków transportowych.

#### Windykacja (egzekucja) zaległości podatkowych

Wykazane w sprawozdaniu Rb – 27S zaległości podatkowe według stanu na 31 grudnia 2009 roku wynosiły 177.195,97 zł, z tego 99,47 % całości zadłużenia dotyczyło rozliczeń finansowych z osobami fizycznymi. Zasadniczy stan zaległości utrzymuje się przede wszystkim w dochodach z tytułu podatku od nieruchomości stanowiąc 92,54% wszystkich zaległości podatkowych. Z przedłożonego do kontroli wykazu zaległości wynikało, że na koniec 2010 roku wystąpiły one w rozliczeniach finansowych z 410 podatnikami łącznego zobowiązania pieniężnego.

Rejestr upomnień na zaległości podatkowe prowadzony był przez organ podatkowy stosownie do wzoru rejestru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Na podstawie zapisów w rejestrze upomnień za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r., stwierdzono przypadki braku zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu, i tak np:

- R002252 – upomnienie nr RF-KP/000256/10 na I, II, III raty 2008 r. w łącznej kwocie 5.241 zł wystawiono 29.07.2010 r., a doręczono 30.07.2010 r.
- R002252 – upomnienie nr RF-KP/000255/10 na I, II, III, IV raty 2007 r. w łącznej kwocie 6.648 zł wystawiono 29.07.2010 r., a doręczono 30.07.2010 r.,
- R002252 – upomnienie nr RF-KP/000254/10 na I, II, III, IV raty 2006 r. w łącznej kwocie 6.648 zł wystawiono 29.07.2009 r., a doręczono 30.07.2010 r.,
- R002252 – upomnienie nr RF-KP/000253/10 na I, II, III, IV raty 2005 r. w łącznej kwocie 6.344,80 zł wystawiono 29.07.2010 r., a doręczono 30.07.2010 r.,

- R002252 – upomnienie nr RF-KP/000211/10 na I, II, IV raty 2009 r. w łącznej kwocie 4.182 zł wystawiono 13.07.2010 r., a doręczono 15.07.2010 r.,
- R002486 – upomnienie nr RF-KP/000064/10 na I ratę 2010 r. w kwocie 1.120 zł doręczono 09.06.2010 r.,
- R002637 – upomnienie nr RF-KP/000219/10 na I ratę 2010 r. w kwocie 149 zł wystawiono 29.06.2010 r., a doręczono 22.07.2010 r.,
- R000676 – upomnienie nr RF-KP/000252/10 na I ratę/10 w kwocie 67 zł doręczono 10.08.2010 r.,
- R000812 – upomnienie nr RF-KP/000607/10 na I, II, III raty/10 w kwotach po 34 zł każda wystawiono 31.12.2010 r., a doręczono 20.01.2011 r.,
- R000972 – upomnienie nr RF-KP/000152/10 na I, II, III, IV raty za 2009 r. w kwotach po 53 zł każda wystawiono 17.06.2010 r., a doręczono 12.10.2010 r.,
- R001945 – upomnienie nr RF-KP/000200/10 na I ratę/10 w kwocie 176 zł wystawiono 25.06.2010 r., a doręczono 16.07.2010 roku.

Okoliczności zobowiązujące organ podatkowy do wystawiania upomnień zostały podane w przepisach § 3 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Przepisy te stanowią, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Kontrolą w zakresie prawidłowości postępowania egzekucyjnego wobec dłużników będących osobami fizycznymi objęto 8 losowo wybranych podatników, charakteryzujących się m.in. jednym z najwyższych wskaźników zadłużenia na 31.12.2010 r. oraz znaczną ilością zaległych rat podatków. Dłużnikom tym zostały nadane identyfikatory: R00160 (zadłużenie 2.246 zł z tytułu 6 rat 2009 - 2010 r.), R002252 (zadłużenie 45.818,40 zł z tytułu 26 rat z okresu 2003 - 2009 r.), R001573 (zadłużenie 788 zł z tytułu 12 rat 2006 – 2010 r.), R000385 (zadłużenie 8.424 zł z tytułu rat za 2010 r.), R000350 (zadłużenie 2.659,40 zł z tytułu 10 rat 2008 – 2010 r.), R001550 (zadłużenie 5.143,20 zł z tytułu 32 rat 2003-2010 r.), R002782 (zadłużenie 3.262,20 zł z tytułu 18 rat 2003–2007r.), R002107 (zadłużenie 8.342,40 zł z tytułu 9 rat 2008 – 2010 r), R001610 (zadłużenie 2.246 zł z tytułu 6 rat 2009 – 2010 roku).

Do postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec dłużników objętych kontrolną próbą wniesiono następujące uwagi:

1. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości w kwocie 2.284 zł podatników:
  - R001573 w kwocie 512 zł z tytułu nie wpłacenia 8 rat podatków, w tym: 4 rat za 2006 r. oraz po 2 raty za 2009 r. i 2010 r.,
  - R001610 w kwocie 1.214 zł z tytułu braku wpłaty 4 rat podatków za 2010 r.,
  - R000350 w kwocie 558 zł z tytułu braku wpłaty 2 rat podatków za 2010 rok.
2. W przypadku podatnika R001573 stwierdzono opóźnione terminy wystawiania upomnień, i tak: na zaległości 4 rat podatków za 2006 r. oraz 1 i 2 raty za 2009 r. upomnienia wystawiono 07.01.2011 roku.
3. Nie dokonano zapytania w Urzędzie Skarbowym o sposobie załatwienia przekazanych 08.08.2008 roku tytułów wykonawczych na zaległości podatnika R002252 obejmujące: raty 3 i 4 za 2007 r. (tytuł wykonawczy nr SW23/000147/08 w kwocie 3.320 zł) oraz raty 1 i 2 za 2008 r. (tytuł wykonawczy SW23/000148/08 w kwocie 3.494 złotych). Pomimo braku informacji o sposobie załatwienia złożonych już tytułów wykonawczych, organ podatkowy ponownie wystawił i złożył w Urzędzie Skarbowym w dniu 16.11.2010 r. tytuły wykonawcze (odpowiednio: SW23/000218/10 i SW23000219/10) na te same wyżej podane zaległości. Uprawnienie wierzyciela do uzyskania w organie egzekucyjnym informacji o sposobie

załatwienia wniosków egzekucyjnych zostało nadane przepisami § 8 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku.

W dniu 23.01.2008 r. zostały zwrócone przez organ egzekucyjny tytuły wykonawcze wystawione i przekazane do US w okresie 2005-2007 o numerach: SW23/73/05, SW23/74/05, SW23/23/300/05, SW23/440/05, SW/23/369/05, SW23/370/05, SW23/63/06, SW23/64/06, SW23/139/06, SW23/159/07, SW23/158/07 na zaległości podatnika R002252 w łącznej kwocie 22.797,30 zł (pismo US Nr EG726/182244/08). Przyczyną zwrotu ww. tytułów były zawarte w nich wady uniemożliwiające przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego. Ponowne wystawienie tytułów wykonawczych na przedmiotowe zaległości nastąpiło dopiero w dniu 16.10.2010 roku.

### **1.3. Inne dochody**

#### Dochody z tytułu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

W okresie 2009 r. z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych uzyskano dochody budżetowe w kwocie 85.386,78 zł, a za okres III kw 2010 r. wpływy wynosiły 80.646,18 złotych.

W powyższym okresie wydanych zostało 29 zezwoleń (nowe i wznowione) na sprzedaż napojów alkoholowych zarówno w handlowej sieci detalicznej oraz w działalności gastronomicznej.

Kontrolę w zakresie prawidłowości pobranych opłat przeprowadzono na losowo wybranej próbie 12 zezwoleń wydanych w 2009 r. i 2010 roku o następujących numerach:

- II-1/A/09, II-2/B-1/09, II-3/C-1/09 (wydane na okres od 1.02.2009 r. do 31.01.2019 r.),
- II-4/A-2/09, II-5/C-2/09 (wydane na okres od 15.05.2009 r. do 31.01.2018 r.),
- I-7/A-4/09, I-8/B-2/09, I-9/C-3/09 (wydane na okres od 12.12.2009 r. do 31.12.2018 r.),
- II-1/A-1/10, II-2/C-1/10 (wydane na okres od 12.01.2010 r. do 31.01.2018 r.),
- I-3/A-2/10, I-4/B-1/10 (wydane od 20 marca 2010 r. do 31.01.2016 roku).

Opłaty za ww. zezwolenia zostały wniesione w kwotach i terminach określonych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.)

Stosownie do przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 4 cyt. wyżej ustawy przedsiębiorcy objęci kontrolną próbą prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w 2009 r. złożyli do 31 stycznia 2010 roku pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w 2009 roku. Na tej podstawie zostały ustalone opłaty na kolejny rok sprzedaży, tj. na 2010 rok. W kontrolnej próbie opłaty zostały ustalone zgodnie z przepisami art. 11<sup>1</sup> ust. 5 i 6 cyt. ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Ewidencja księgową dokonanych wpłat z tytułu opłat prowadzona była na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Przypisy należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia księgowane były na koncie 221 w okresach kwartalnych w sposób zbiorczy na podstawie poleceń księgowania. Dowody PK sporządzano w oparciu o dane z wykonanych dochodów budżetowych wykazanych w sprawozdaniu Rb-27S (dowody: PK nr 100010, PK nr 100056, Pk nr 100106), zamiast na podstawie wydanych zezwoleń oraz oświadczeń, o których mowa w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 4 wyżej cyt. ustawy. Stosownie do zasad funkcjonowania konta 221 określonych w przepisach cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (...), zmienionego rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. ws. szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128 poz. 861), na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów budżetowych oraz zwroty nadpłat.

## 2. Wydatki budżetowe

W trakcie realizacji budżetu gminy Rada Gminy i Wójt Gminy dokonali zmian, w wyniku czego na koniec roku sprawozdawczego budżet gminy na 2009 rok wyniósł po stronie wydatków kwotę 13.536.145 złotych i został wykonany za 2009 rok w kwocie 13.156.354 złotych.

### 2.1. Wydatki bieżące

#### Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Zasady wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie od początku 2009 roku regulowały przepisy Kodeksu pracy, rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) oraz zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy, mającego moc obowiązującą od 1 kwietnia 2009 roku.

Załącznikami do Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy w Starej Kamienicy były: „Tabela maksymalnych stawek miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego” (załącznik nr 1), „Tabela stawek dodatku funkcyjnego” (załącznik nr 2) oraz „Tabela maksymalnych kategorii zaszeregowania oraz stawek dodatku funkcyjnego dla stanowisk, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę” (załącznik nr 3).

W okresie objętym kontrolą, wynagrodzenie Wójta Gminy regulowały następujące uchwały Rady Gminy: nr XXIII/134/08 z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójtowi Gminy Stara Kamienica, nr XXXIX/219/09 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójtowi Gminy Stara Kamienica (uchwały tej nie było w aktach osobowych Wójta Gminy) oraz nr III/11/10 z dnia 21 grudnia 2010 r., w których określono kwotę wynagrodzenia zasadniczego, kwotę dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego. Miesięczne wynagrodzenie Wójta nie przekraczało w badanym okresie wysokości określonej w art. 37 ust. 3 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), tzn. nie przekraczało w ciągu miesiąca łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw.

Rada Gminy nie przyznała Wójtowi maksymalnej kwoty wynagrodzenia zasadniczego i maksymalnej kwoty dodatku funkcyjnego, przewidzianych dla wójta w gminie do 15 tys. mieszkańców, jakie obowiązywały w dniu podjęcia uchwały.

W zakresie prawidłowości ustalania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom Urzędu kontrolą objęto wynagrodzenia wszystkich pracowników, którzy według stanu na dzień 30.09.2010 r. posiadali dodatek funkcyjny lub specjalny (wójta, skarbnika, sekretarza i 13 innych



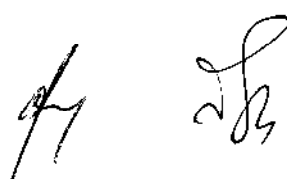
pracowników) w oparciu o następujące dokumenty: umowy o pracę, angaże, listy płac za wrzesień 2009 r. oraz marzec 2010 r., karty wynagrodzeń za 2009 i 2010 rok.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Od dnia 1 kwietnia 2009 r. Radca prawny miał przyznaną błędną kwotę wynagrodzenia zasadniczego (1.800 zł) oraz błędną kategorię zaszeregowania, tj. XVIII (kwota od 2.200 zł do 4.400 zł), zamiast XIII (kwota od 1.600 zł do 2.800 zł), co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz z załącznikiem nr 1 i nr 3 zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy. Zgodnie z umową o pracę Radca prawny zatrudniony był na 1/3 etatu, następnie Radca zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o 2/5 etatu (adnotacja o zgodzie Wójta na piśmie Rady z dnia 2.06.2008 r.). Przy prawidłowej maksymalnej kategorii zaszeregowania (XIII) Radca prawny powinien mieć (od 1 kwietnia 2009 r. do dnia kontroli) wynagrodzenie zasadnicze w maksymalnej kwocie 1.120 zł, zamiast 1.800 złotych. Wynagrodzenie miesięczne zawyżone zostało o kwotę 680 zł, co za badany okres od początku kwietnia 2009 r. do końca roku 2010 r. dawało kwotę 14.280 złotych. W czasie poprzedniej kontroli finansowej ustalono zawyżenie wynagrodzenia dla Radcy prawnego o kwotę 1.796,74 zł, która została zwrócona do budżetu w grudniu 2007 roku. Przy posiadanej od 1.04.2009 r. do dnia kontroli (błędnie przyznanej) kategorii zaszeregowania radca prawny powinien mieć wynagrodzenie zasadnicze w maksymalnej kwocie 1.760 zł, zamiast 1.800 zł, (zawyżenie wynagrodzenia zasadniczego o kwotę 40 zł).
2. W angażach z 26 maja 2008 r. oraz z 26 maja 2009 r. dla pracowników, którzy posiadali już 20 % dodatku za wysługę lat, błędnie zapisywano, że „dodatek za staż wzrastać będzie o 1 % w każdym następnym roku pracy do 20% po 20 latach pracy począwszy od dnia”.
3. W angażach z 26 maja 2008 r. oraz z 26 maja 2009 r. wpisywano kwotę dodatku funkcyjnego oraz procent z dwoma miejscami po przecinku (np. 18,18 %, zamiast do 40%), jak przewiduje Tabela stawek dodatku funkcyjnego stanowiąca załącznik nr 2 zarówno do rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, jak i do zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy.
4. Pracownikom przebywającym na zwolnieniach lekarskich dodatek zarówno funkcyjny jak i służbowy nie był wypłacany w pełnej wysokości, co było niezgodne z zapisem § 9 ust. 3 oraz § 10 ust. 5 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy, zgodnie z którymi dodatek funkcyjny oraz dodatek specjalny „jest wypłacany w pełnej wysokości za okresy nieobecności w pracy spowodowanej urlopem wypoczynkowym, niezdolnością do pracy wywołaną chorobą oraz korzystaniem ze zwolnień od pracy, których pracodawca ma obowiązek udzielić na podstawie kodeksu pracy i jego przepisów wykonawczych”.

W roku 2009 nagrody wypłacone zostały pojedynczym pracownikom. W roku 2010 r. wypłacono nagrody w maju i w grudniu na podstawie list płac: LP 10/12 z 26.05.2010 r. oraz LP 10/32 z 30.11.2010 roku. Wszystkie wypłacone nagrody zgodne były z § 8 ust. 1 Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy.

Wszystkie listy wynagrodzeń nie posiadały nadanego numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o





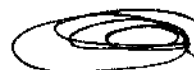
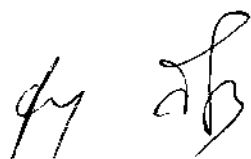
rachunkowości. Posiadały natomiast kolejny numer listy wynagrodzeń, na który powoływano się w treści operacji gospodarczej.

W badanym okresie wypłacone pracownikom 2 nagrody jubileuszowe w 2009 r. i 4 nagrody w 2010 roku zgodne były z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458), z § 8 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398) i § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.).

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podinspektorowi naliczono i wypłacono nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w wysokości 150 % wynagrodzenia miesięcznego przysługującego pracownikowi od 1 kwietnia 2009 r. (kwota wynagrodzenia 3.000 zł), zamiast z lutego 2009 r. (kwota 2.700 zł), co było niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, zgodnie z którym podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie miesięczne przysługujące pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli jest to dla pracownika korzystniejsze - wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty. Pracownik nabył prawo do nagrody w marcu 2009 roku. Kwotę nagrody jubileuszowej zawyżono o 450 zł, ponieważ zamiast kwoty 4.050 zł wypłacono 4.500 zł (kwotę 4.050-~~zł~~ w marcu 2009 r. oraz kwotę 500 zł w grudniu 2009 roku).
2. W pismach przyznających nagrody jubileuszowe powołano się na ustawę o pracownikach samorządowych, która utraciła moc w 2008 roku.

W badanym okresie wypłacono jedną odprawę emerytalną. Została ona naliczona i wypłacona w kwocie 11.294,12 zł (lista nr 111/09 z dnia 6.08.2009 r.), zamiast w kwocie 9.576 zł (stałe wynagrodzenie miesięczne 1.596 zł x 6 miesięcy), czym zawyżono kwotę odprawy o 1.718,12 złotych. Było to niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z art. 38 ust. 3 i 4 w związku z przejściem na emeryturę przysługuje jednorazowa odprawa po 20 latach pracy w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia, które oblicza się według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Odpowiednie stosowanie tego przepisu obejmuje wysokość i sposób obliczania jednorazowej odprawy emerytalnej. Wynagrodzenie to oblicza się jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, czyli zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 ze zm.). Użyty w art. 38 ust. 4 zwrot „...oblicza się jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy” należy rozumieć szeroko, jako obowiązek stosowania przy ustalaniu odprawy pieniężnej ogólnych reguł postępowania, unormowanego aktualnie w rozporządzeniu z dnia 8 stycznia 1997 r. w sposób



zgodny z wolą ustawodawcy „że odprawa przysługuje w wysokości dwu-, trzy- lub sześciomiesięcznego wynagrodzenia”. Odprawa pieniężna jest świadczeniem, które ustala się, przyjmując za podstawę miesięczne wynagrodzenie pracownika. Zbędne jest wykonywanie w odniesieniu do odprawy operacji zmierzających do obliczenia kwoty ekwiwalentu za 1 dzień urlopu. Odprawa powinna zasadniczo odpowiadać wynagrodzeniu (jego wielokrotności) zwykle otrzymywanemu przez pracownika w danym miesiącu i nie powinna odbiegać od niego ani na jego niekorzyść, ani też na jego korzyść. Przepis art. 38 ust. 4 ustawy odsyła do zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a nie do przepisów obowiązujących w tym zakresie. Oznacza to, iż ustawodawca z góry zakłada, że przepisy te nie mogą być przy ustalaniu odprawy pieniężnej stosowane w całości i w sposób mechaniczny. Dotyczy to zwłaszcza § 18 rozporządzenia z 8 stycznia 1997 r., który przewiduje ustalanie ekwiwalentu za 1 dzień urlopu oraz obliczanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop. Przepis § 18 nie może być wprost zastosowany w odniesieniu do odprawy pieniężnej, która ustalana jest jako wielokrotność wynagrodzenia miesięcznego i tym samym nie zależy od tego, czy i jaki danemu pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Poprzednia odprawa emerytalna (dla zastępcy skarbnika) wypłacona została w 2007 roku. Odprawa ta naliczona została prawidłowo.

Prowadzenie ewidencji akt osobowych pracowników, w tym przygotowanie dokumentów kształtujących stosunek pracy oraz warunki pracy i płacy należało do obowiązków (zgodnie z zakresem czynności) zastępcy kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, a nadzór i kontrola spraw osobowych pracowników – do obowiązków Sekretarza Gminy.

Wystąpienie opisanych nieprawidłowości świadczyło o braku wykonania załącznika nr 12 po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2007 roku, o treści: „Bezwzględne przestrzeganie przepisów § 3 ust. 1 pkt 1, § 19 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (...)”. Należy zaznaczyć, że ustalenie wynagrodzenia pracownikom zgodnie z przepisami, obowiązującego w 2003 roku rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin (...) stanowiło też treść zalecenia nr 19 z kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2003 roku.

Wójtowi Gminy zadano następujące pytania:

1. Dlaczego od 1 kwietnia do dnia kontroli Radca prawny miał przyznaną błędną kwotę wynagrodzenia zasadniczego oraz błędną kategorię zaszeregowania, tj. XVIII zamiast XIII, czym zawyżono miesięczne wynagrodzenie o kwotę 680 zł, co było niezgodne z załącznikiem nr 3 do ww. rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz z załącznikiem nr 1 i nr 3 zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy?
2. Dlaczego podinspektorowi naliczono i wypłacono w 2009 r. nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w kwocie 4.500 zł, zamiast w kwocie 4.050, biorąc za podstawę wynagrodzenie miesięczne przysługujące po (zamiast przed) dniem nabycia prawa do nagrody, co było niezgodne z § 8 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich?



3. Dlaczego odprawę emerytalną naliczono i wypłacono w 2009 r. w kwocie 11.294,12 zł, zamiast w kwocie 9.576 zł (wielokrotność wynagrodzenia miesięcznego), co było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa?

Wyjaśnienie Wójta Gminy zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/4, strony od 11 do 12.

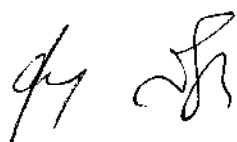
Wójt Gminy wyjaśnił, że Regulamin wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy wprowadzony zarządzeniem nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. wprowadził zmiany zaszeregowania poszczególnych pracowników, w tym Rady prawnego, które powodowały znaczne obniżenie wynagrodzeń wynikające z nowej stawki zaszeregowania dla poszczególnych stanowisk. Dlatego też w dniu 20 kwietnia sporządzono aneks nr 1 do Regulaminu, utrzymując w nim pracownikom zatrudnionym w dacie wejścia w życie nowego regulaminu, dotychczasowe kategorie zaszeregowania przy niezmienności stawek wynagrodzenia. Aneks ten przez nieuwagę dostarczono inspektorowi RIO po przeprowadzonej kontroli wynagrodzeń i po zadany pytanie. Kserokopię zarządzenia nr 18/2009 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 16 kwietnia 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Gminy w Starej Kamienicy oraz aneksu do Regulaminu potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Sekretarza Gminy zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/5, strony od 13 do 24. Zgodnie z aneksem do Regulaminu maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego, możliwy do uzyskania przez pracownika na zajmowanym stanowisku, stanowi kwota wynikająca z sumowania kwoty 6.000 zł oraz minimalnej kwoty wynagrodzenia zasadniczego określonej rozporządzeniem Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych dla kategorii zaszeregowania danego pracownika, według stanu na dzień 31.03.2009 roku.

Podinspektorowi błędnie naliczono i wypłacono w 2009 r. nagrodę jubileuszową za 30 lat pracy w kwocie 4.500 zł, zamiast w kwocie 4.050 zł; będzie dochodzony od pracownika zwrot nienależnej kwoty nagrody. Odprawę emerytalną naliczono i wypłacono w 2009 r. w kwocie 11.294,12 zł, zamiast w kwocie 9.576 zł, ponieważ pracownik odpowiedzialny za naliczanie odpraw emerytalnych niewłaściwie zinterpretował odpowiednie przepisy prawa. Obecnie dochodzony jest od byłego pracownika zwrot kwoty 1.718,12 złotych.

Sprawdzono terminowość regulowania zobowiązań z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz zobowiązań z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w latach 2009 i 2010. Przestrzegany był termin odprowadzania przez kontrolowaną jednostkę składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, określony w przepisach art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), tj. za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca. Zaliczki z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych odprowadzono w terminie określonym w art. 38 ust. 1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 51 poz. 307 ze zm.), tj. do dnia 20 miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.

#### Wydatki na wynagrodzenia nauczycieli

Ustalono, że zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.) w terminie do dnia 20 stycznia 2010 roku organ prowadzący szkoły i przedszkola będące jednostkami samorządu terytorialnego przeprowadził analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Każda z podległych jednostek przedłożyła sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach



awansu zawodowego. W przypadku nieosiągnięcia w 2009 roku wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1, organ prowadzący szkoły i przedszkole ustalił kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku. Wysokość średniego wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego określał art. 30 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela, jako wyrażony w procentach wskaźnik kwoty bazowej określonej corocznie w ustawie budżetowej. Kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, dla poszczególnych stopni awansu zawodowego wyliczono w odniesieniu do wszystkich podległych jednostek budżetowych prowadzonych przez gminę. Kwota różnicy została podzielona między nauczycieli zatrudnionych i pobierających wynagrodzenie w roku, dla którego ustalono kwotę różnicy i wypłacona w terminie do dnia 31 stycznia 2010 r. w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela. Zapewniono tym samym osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy. W dniu 27.01.2010 r. (w terminie do 10 lutego 2010 r.) sporządzono zbiorcze sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Kwota w sprawozdaniu zgodna była z kwotą wypłaconych dodatków. Średnich wynagrodzeń nie osiągnęli nauczyciele stażyści (różnica w kwocie 3.111,70 złotych). Wójt Gminy wydał zarządzenie nr 6/2010 z dnia 27 stycznia 2010 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych gminy Stara Kamienica za 2009 rok. W terminie 7 dni od sporządzenia sprawozdania (w dniu 27.01.2010 r.) przekazano je Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Jeleniej Górze, a także Radzie Gminy w Starej Kamienicy, dyrektorom placówek oświatowych prowadzonych przez gminę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli.

Za 2010 rok zbiorcze sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego sporządzono w dniu 25.01.2011 roku. Średnich wynagrodzeń nie osiągnęli nauczyciele stażyści (różnica w kwocie 7.181,11 zł), nauczyciele kontraktowi (różnica w kwocie 8.355,87 zł), nauczyciele mianowani (różnica w kwocie 1.069,27 złotych). Wójt Gminy wydał zarządzenie nr 4/2011 z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie przedłożenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach oświatowych gminy Stara Kamienica za 2010 rok. Sprawozdanie to przekazano zgodnie z art. 30 ust. 5 cytowanej ustawy odpowiednim organom.

#### Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe

Sprawdzono całość wydatków na wynagrodzenia bezosobowe za III kwartały 2010 roku ujętych w § 4170 - „Wynagrodzenia bezosobowe” w dziale 750, w rozdziale 75023 (na łączną kwotę 11.251 zł), tj. sprawdzono wszystkie umowy – zlecenia oraz sposób zapłaty za wykonane prace. Na wszystkich zbadanych umowach – zleceniach umieszczone były kontrasygnaty Skarbnika Gminy, zgodnie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Zarówno listy płac jak i rachunki – nie posiadały numeru identyfikacyjnego dowodu źródłowego. Listy płac nie posiadały również daty dokonania



operacji. Powyższe niezgodne było z art. 21 ust 1 pkt 1 i 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Kontrolą objęto następujące umowy-zlecenia oraz umowy o dzieło:

- nr RRG/27/1/2010 z dnia 1.02.2010 r. - wykonanie meblościanki pod wymiar i montaż mebli,
- nr 68A/2010 z dnia 6.04.2010 r. - montaż i przeróbka mebli biurowych,
- nr UG/1/10 z dnia 21.04.2010 r. - czynności porządkowe w trakcie remontu w budynku Urzędu Gminy,
- nr UG/78/10 z dnia 21.04.2010 r. - utrzymanie czystości w pomieszczeniach budynku Centrum Informacji Turystycznej; na rachunku wpisano umowę o dzieło nr UG/20/2010, zamiast umowę – zlecenie nr UG/78/10,
- nr UG/122/10 z dnia 18.06.2010 r. - wykonanie i zamontowanie odbojnic i narożników oraz renowacja stolów,
- nr UG/137/10 z dnia 1.07.2010 r. - prace porządkowe i konserwacja urządzeń na palcu zabaw dla dzieci,
- nr UG/153/10 z dnia 21.07.2010 r. - nadzór nad prawidłowością rozliczania podatku VAT przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej (...) dla miejscowości Stara Kamienica, Kromnów, Kopaniec”,
- nr UG/163/10 z dnia 6.08.2010 r. - prace porządkowe w budynku Urzędu Gminy.

#### Wypłaty diet radnym

Zasady otrzymywania i wysokości diet miesięcznych przysługujących radnym uregulowane zostały w uchwale nr XXXVI/188/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Stara Kamienica.

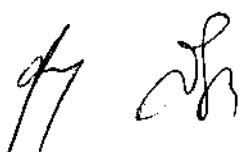
Ustalone przez Radę Gminy wysokości diet nie przekraczały maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca, wynikającej z przepisów art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Kontrolą objęto prawidłowość wypłaconych diet za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 roku na podstawie cytowanej wyżej uchwały nr XXXVI/188/09, list wypłat diet radnym, list obecności na sesji Rady Gminy oraz list obecności na posiedzeniach komisji.

Wydatki wykonane ogółem w 2010 roku w rozdziale 75022 - „Rady gmin” w § 3030 - „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” wyniosły za 2010 rok kwotę 103.227 złotych.

Wysokość diet przysługujących radnemu nie przekraczała w ciągu miesiąca 50% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw, zgodnie z art. 25 ust. 6 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz.U. Nr 61, poz. 710).

Stwierdzono, że zgodnie z § 1 ust. 1 uchwały nr XXXVI/188/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych, „radnemu przysługuje miesięczna dieta wyliczona na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w wysokości” określonego procentu „aktualnej podstawy”.

Diety dla radnych wyliczono jako 64 % dla przewodniczącego Rady Gminy, 36 % dla zastępcy przewodniczącego, 36 % przewodniczącemu komisji oraz 28 % radnemu nie



pracującemu w komisjach Rady Gminy – aktualnej podstawy, gdzie jako „aktualną podstawę” przyjmowano kwotę (1.835,35 zł) bazową określoną w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz zmianie niektórych ustaw, zamiast kwoty (1.376,51 zł) diety wyliczonej na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

I tak przykładowo przewodniczącemu Rady Gminy wyliczano kwotę diety w wysokości 1.174 zł (64 % od kwoty 1.835,35 zł), zamiast w wysokości 880 zł (64 % od kwoty 1.376,51 zł, stanowiącej maksymalną kwotę diety, przysługującej radnemu w Gminie do 15 tysięcy mieszkańców, a więc kwoty diety wyliczonej na podstawie art. 25 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym.

Na listach diet radnych umieszczone zostały kolejne numery list wypłat, na które powoływano się w treści operacji. Diety wypłacane były terminowo, tj. zgodnie z § 2 ust. 3 uchwały nr XXXVI/188/09 Rady Gminy nr XXXVI/188/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Stara Kamienica.

Radnemu nieobecnemu w dniu 28.01.2010 r, na sesji oraz na posiedzeniu komisji socjalnej, potrącono kwotę 132 zł, tj. 20% diety, zamiast 40% diety, co było niezgodne z przepisem § 1 ust. 2 uchwały nr XXXVI/188/09 Rady Gminy, zgodnie z którym dieta ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do ilości nieobecności radnych na posiedzeniach sesji i komisji w miesiącu kalendarzowym: za każdą nieobecność na posiedzeniu komisji – 20 % miesięcznej diety, a za każdą nieobecność na sesji – 20 % miesięcznej diety.

Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) Sekretarzowi Gminy oraz Skarbnikowi Gminy zadano pytanie:

1. Dlaczego diety radnym naliczane i wypłacane były niezgodnie z § 1 ust. 1 uchwały XXXVI/188/09 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 19 marca 2009 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych Gminy Stara Kamienica?
2. Dlaczego radnemu nieobecnemu w styczniu 2010 r. na sesji oraz na posiedzeniu komisji socjalnej potrącono 20% diety, zamiast 40% diety, co było niezgodne z przepisem § 1 ust. 2 ww. uchwały nr XXXVI/188/09 Rady Gminy?

Wyjaśnienie to zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/6, strona 25. W lutym 2011 r. na sesję Rady Gminy przedłożony zostanie projekt uchwały, która w sposób czytelny doprecyzuje zasady ustalania i wypłacania diet radnym. Za podstawę naliczenia wysokości diet przyjęto kwotę bazową, którą traktowano jako „aktualną podstawę” do procentowego naliczenia przysługujących diet, zwracając uwagę na to, aby wyliczona wysokość diety nie przekraczała wysokości wynikającej z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy. Naliczenie wielokrotności potrąceń za nieobecność radnego w jednym dniu, przy założeniu, że radny pracuje w kilku komisjach, byłoby niesprawiedliwe.

Rada Gminy podjęła w dniu 24.02.2011 r. uchwałę nr VI/37/11 w sprawie ustalenia diet radnych Rady Gminy Stara Kamienica, ustalając radnemu dietę w formie ryczałtu miesięcznego w określonej kwocie.

Wypełniając dyspozycję art. 24 h ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wszyscy radni poprzedniej kadencji złożyli oświadczenia majątkowe za 2009 rok do dnia 30.04.2009 r. oraz na dwa miesiące przed końcem kadencji, tj. do 12.09.2010 r., natomiast radni obecnej kadencji złożyli oświadczenia majątkowe do końca grudnia 2010 roku.



### Dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych

Łączna kwota dotacji, jakich udzielono w 2009 roku podmiotom spoza sektora finansów publicznych stanowiła kwotę 75.450 złotych. Szczegółową kontrolą objęto dotacje o najwyższych kwotach dla podmiotów pod pozycjami o numerach: 1, 2, 3, 6, 7, 8 i 9 wykazu udzielonych dotacji, stanowiącego akta kontroli część B, nr IV/7, strona 26.

Uchwałą nr XXXII/164/08 określony został „Program współpracy Gminy Stara Kamienica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2009”. Uchwalenie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi było realizacją dyspozycji określonej w przepisach art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zmianami).

Gmina Stara Kamienica reprezentowana przez Wójta Gminy ogłosiła w dniu 29.01.2009 r. otwarty konkurs ofert na realizację zadania:

1. Propagowanie i rozwijanie kultury fizycznej, sportu i rekreacji.
2. Upowszechnianie kultury, rozwijanie amatorskich ruchów artystycznych oraz ochrony dóbr kultury i tradycji.

Zarządzeniem nr 5 Wójta Stara Kamienica z dnia 29 stycznia 2009 r. powołana została komisja konkursowa, która przeprowadziła w dniu 3 marca 2009 r. konkurs ofert. Dotacja dla podmiotu pod poz. 9 udzielona została na podstawie uchwały nr XLVIII/301/06 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytkach, sposobu ich rozliczania i kontroli wykonania zleconych zadań.

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie oferty oraz rozliczenia dotacji złożone zostały terminowo. Z każdym podmiotem zawarta została umowa dotacji. Dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Stwierdzono następujące uchybienia:

1. W zawartych umowach powoływano się na ustawę z dnia 28 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.), która utraciła moc prawną z dniem 31 grudnia 2005 roku oraz w § 8 ust. 1 podawano przy rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania podstawę prawną Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm., zamiast Dz. U. Nr 264, poz. 2207.
2. Sprawozdania z wykonania zadania nie zostały sporządzone na drukach stanowiących załącznik nr 3 do rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru (...) i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania, co było niezgodne z § 8 ust. 2 zawartych umów.
3. Przyznane środki finansowe przekazywane były na rachunek dotowanego nieterminowo, tj. niezgodnie z § 2 ust. 2 zawartych umów oraz § 2 ust. 3 zawartych porozumień. Na zbadane 24 transze dotacji – 11 transzy przekazanych zostało nieterminowo, na przykład transza w kwocie 1.000 zł dla podmiotu pod poz. 1 przekazana została 28.02.2009 r., zamiast do dnia 3.02.2009 r., transza w kwocie 1.000 zł dla podmiotu pod poz. 2 przekazana została 31.03.2009 r., zamiast do dnia 28.02.2009 r., transza w kwocie 2.000 zł dla podmiotu pod poz. 3 przekazana została 2.11.2009 r., zamiast do dnia 30.09.2009 roku., transza w kwocie 1.900 zł dla

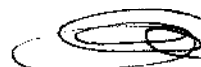
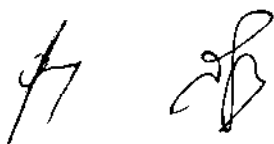


podmiotu pod poz. 6 przekazana została 12.05.2009 r., zamiast do dnia 30.04.2009 roku.

### Zakup materiałów i usług

Szczegółową kontrolą objęto następujące wydatki na zakup materiałów, usług remontowych oraz usług pozostałych, ujęte w rozdziałach 60016 - „Drogi publiczne gminne” i 75023 - „Urzędy gmin” oraz w § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”, w § 4270 - „Zakup usług remontowych” i w § 4300 - „Zakup usług pozostałych”:

1. Kwota 47.774,01 zł za okres od 1.01.2009 r. do 30.06.2010 r., w tym kwota 35.233,63 zł za 2009 rok, za wymianę i montaż barierek ochronnych wykonanych przez firmę F.H.U. „Amelbud” z Wojcieszyc. Nie zastosowano procedury prowadzenia zamówienia (zapytanie ofertowe), określonej w Regulaminie określającym zasady udzielania zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro wprowadzonym zarządzeniem nr 3/08 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 11 stycznia 2008 roku. Wykaz faktur za wymianę i montaż barierek zawarto w aktach kontroli część B, nr IV/8, strona 27.
2. Kwota 18.171,28 zł – wykonanie robót remontowych dachu, naprawa kominów i wykonanie schodów ewakuacyjnych, kosztorys inwestorski na kwotę 18.451,80 zł, zapytanie ofertowe z dnia 7.05.2009 r., rozstrzygnięcie procedury zapytania ofertowego zatwierdzone przez kierownika jednostki 21.05.2009 r., umowa nr PRG/114/2009 z 28.05.2010 r. zawarta z firmą „EURO-MARS” z Jeleniej Góry, protokół odbioru technicznego z 8.07.2009 r., faktura z 18.06.2009 r. na kwotę 10.902,77 zł i faktura z 8.07.2009 r. na kwotę 7.268,51 zł, wydatek zaklasyfikowany w r. 75023, w § 4270.
3. Kwota 3.000 zł – porządkowanie archiwum zakładowego (etap I) na podstawie umowy nr UG/114/2010 z 2.06.2010 r., rachunek z 21.06.2010 r., wydatek ten zaklasyfikowano w r. 75023, w § 4300.
4. Kwota 47.731,20 zł za 2009 rok oraz kwota 50.591,42 zł za 2010 rok, wystawione przez firmę Connect w Jeleniej Górze za materiały eksploatacyjne, usługi serwisowe, oprogramowanie, laptopy, komputery, drukarki, skanery, aparaty telefoniczne, itp. (pliki faktur – sprawdzono wrywkowo), w tym kwota 23.424 zł dotyczyła abonamentów – usług serwisowych na kwotę 1.952 zł co miesiąc; umowę o świadczenie usług serwisowych zawarto 3.07.2008 r. na czas określony do 31.12.2010 r. z firmą Connect, wybraną zgodnie z Regulaminem udzielania zamówienia publicznego. Wydatki te zaklasyfikowano w r. 75023, w § 4210, w § 4300, za wyjątkiem kwoty 698,27 zł zaklasyfikowanej w § 4740 – Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych i kwoty 5.850 zł zaklasyfikowanej w § 4750 – Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji.
5. Kwota 20.629,78 zł (7 faktur za okres od 20.10.2008 r. do 28.04.2009 r.) oraz kwota 12.900 zł (6 faktur za okres od 9.12.2009 r. do 31.12.2010 r.) za opał do ogrzania budynku na sezon grzewczy 2008/2009 i 2009/2010 dostarczony przez Gminną Spółdzielnię „Samopomoc Chłopska” w Starej Kamienicy, z którą podpisane zostały dwie umowy na sprzedaż opału z ustaloną kwotą na 1 tonę opału: z 29.09.2008 r. oraz z 3.12.2009 roku. Nie wystąpiono z zapytaniem ofertowym do minimum 3 firm i nie sporządzono formularza dokumentującego udzielenie zamówienia, co było wymogiem § 6 Zarządzenia nr 3/08 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 11.01.2008 r., jednak jak wynika z notatek służbowych, zebrane zostały i przeanalizowane informacje o cenie opału od 4 firm, a wybór firmy zatwierdzony został przez kierownika jednostki. Wydatki te zaklasyfikowano w r. 75023, w § 4210.





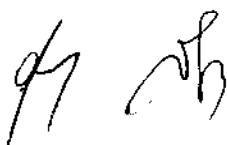
6. Kwota 88.886,15 zł – remont drogi gminnej w Wojcieszycach. Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia ustalono 9.11.2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 184.931,43 zł (równowartość 47.698,39 euro). Do upływu terminu (16.04.2009 r.) składania ofert, złożone zostały 3 oferty, wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 3 wykonawców. Najniższa oferowana cena to kwota 88.886,15 zł, a najwyższa to kwota 169.465,97 złotych. Najkorzystniejszą ofertą spełniającą wymagane warunki i najkorzystniejszą (kryteria ceny i terminu realizacji) była oferta Jeleniogórskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych spółka z o.o. w Jeleniej Górze, z którym zawarto umowę nr RRG/94/2009 z 14.05.2009 roku. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy w celu ustalenia, czy oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do wykonawcy o udzielenie w terminie do 27.04.2009 r. wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (odpowieź z wyjaśnieniem z dnia 27.04.2009 r.). Termin zakończenia remontu oraz wynagrodzenie wykonawcy (faktura nr 123/823/7 z 24.06.2009 r.) zgodne były z umową (protokół odbioru technicznego z dnia 24.06.2009 r.). Stwierdzono, że kwota 3.111,02 zł, tj. 70% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy zwrócona została nieterminowo, tj. w dniu 24.01.2011 r., zamiast do dnia 24.07.2009 roku. Jednak jak wynika z protokołu uzgodnień z dnia 24.06.2009 r. w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w celu ochrony interesów zamawiającego, ustalono, że 70% kwoty zabezpieczenia zostanie zwolniona w terminie nie krótszym niż 18 miesięcy od dnia odbioru inwestycji; wykonawca wyraził zgodę na zatrzymanie tych środków nie dłużej niż do dnia 24.01.2011 roku. Nie sporządzono aneksu do § 10 umowy nr RRG/94/2009 z 14.05.2009 r., w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wydatek ten zaklasyfikowano w r. 60016, w § 4270.
7. Kwota 62.180,73 zł – remont korytarzy w budynku Urzędu Gminy, wykonany przez firmę „TOM-BUD” w Jeleniej Górze, wybraną w po przeprowadzonej procedurze zapytania ofertowego (uzyskano 9 ofert). Z wykonawcą podpisano umowę nr RRG/29/2010, roboty wykonane zostały zgodnie z umową i odebrane protokolarnie. Wynagrodzenie w kwocie 49.980,40 (faktura F2/144 z 16.02.2010 r. i faktura F3/235) zgodne było z umową. Na podstawie protokołu konieczności z dnia 23.02.2010 r. zlecono temu wykonawcy (umowa-zlecenie nr RRG/54/2010 z dnia 1.03.2010 r.) dodatkowe roboty za kwotę 12.200 zł, które zostały wykonane i odebrane protokolarnie.

Przestrzegana była procedura prowadzenia zamówienia od równowartości 3.000 euro do 14.000 euro. Terminy wykonania przedmiotów umów oraz wynagrodzenie zgodne były z zawartymi umowami. Wszystkie umowy, umowy – zlecenia oraz o dzieło posiadały kontrasygnatę Skarbnika Gminy.

#### Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

Rada Gminy Stara Kamienica w § 4 uchwały nr XXXIII/176/08 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu gminy Stara Kamienica na rok 2009, zatwierdziła plan przychodów (w kwocie 10.050 zł) i wydatków (w kwocie 9.620 zł) Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska.

Środki z likwidacji rachunku funduszu (kwota 993,35 zł) przekazano na rachunek budżetu gminy w dniu 30.03.2010 r. (wyciąg bankowy nr 67). W związku z wejściem w życie przepisów ustawy z 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 215, poz. 1664), uchwałą nr L/301/10 Rady Gminy z dnia 31 marca 2010 r. zmieniającą uchwałę budżetową, ustalono dochody z tytułu opłat i kar o



których mowa w art. 402 ust. 4-6 ustawy Prawo Ochrony Środowiska w kwocie 11.067 zł i wydatki w kwocie 11.067 zł (w dziale 900 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, w rozdziale 90019 - „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska”, w § 0690 - „Wpływy z różnych opłat” i w § 0970 - „Wpływy z różnych dochodów”) oraz ustalono wydatki w kwocie 11.067 zł w § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia” (na działania proekologiczne) i w § 4300 - „Zakup usług pozostałych” (działania estetyzujące, sprzątanie świata, ochrona gleby).

Badaniem objęto wykorzystanie wszystkich środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska pod kątem zgodności z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.) i planem finansowym oraz rzetelności prowadzenia ewidencji księgowej i sporządzenia sprawozdania Rb-33 za 2009 rok.

Dochody Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (zwanego dalej funduszem) gromadzono na wyodrębnionym rachunku bankowym. Stan środków funduszu na rachunku bankowym na dzień 1.01.2009 r. oraz na dzień 31.12.2009 r. zgodny był z saldem Wn konta 135 - „Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia”, tj. konta, na którym ewidencjonowano wpływy i wypłaty środków na i z rachunku bankowego funduszu. Stany środków funduszu na rachunku bankowym zostały potwierdzone przez bank.

Kontrola zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-33 z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej za 2009 rok z ewidencją księgową nie wykazała nieprawidłowości. Dane liczbowe wykazane w sprawozdaniu wynikały z prowadzonej komputerowo ewidencji na koncie 135 i 853. Brakowało wydzielonej ewidencji wydatków funduszu z uwzględnieniem podziału na zadania finansowane z funduszu i paragrafy wydatków, co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zmianami). W sprawozdaniu wystąpiły następujące paragrafy wydatków: § 2440 - „Dotacje przekazane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych”, § 4210 - „Zakup materiałów i wyposażenia”, § 4300 - „Zakup usług pozostałych”. Wydatki dotyczyły dofinansowania realizacji zadań związanych z usuwaniem azbestu na terenie Gminy Stara Kamienica (na podstawie zawartych umów: nr 1/2009 z 30.03.2009 r., 2/2009 z 14.04.2009 r., nr 3/2009 z 22.07.2009 r., 4/2009 z 25.09.2009 r., nr 5/2009 z 22.10.2009 r., ), wspólnego finansowania (dotacji) udroźnienia koryta i remontu cieku na terenie gminy Stara Kamienica, faktury za drzewka owocowe zakupione w zamian za wycięte w celu zapewnienia widoczności na torach kolejowych, faktura za uczestnictwo w seminarium z zakresu ochrony środowiska oraz faktura za materiały do oznaczania wyciętych drzew. Dowody źródłowe nie posiadały prawidłowo nadanego numeru identyfikacyjnego dowodu, co zostało opisane w innych rozdziałach protokołu.

## 2.2. Wydatki inwestycyjne

Regulamin określający zasady udzielania zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 14.000 euro wprowadzono zarządzeniem nr 3/08 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 11 stycznia 2008 roku.

W 2009 roku Gmina Stara Kamienica realizowała zadanie inwestycyjne pn. „Budowa boiska sportowego w ramach programu „Moje Boisko – Orlik 2012” (przetarg nieograniczony), wartość zadania 885.152 zł, w tym dotacja z Ministerstwa Sportu i Turystyki w Warszawie w kwocie 284.000 zł oraz dotacja z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 284.000 złotych.

Ponadto dokonano zakupu działki przy ruinach zamku w Starej Kamienicy na kwotę 97.825 złotych.

W 2010 roku Gmina Stara Kamienica realizowała następujące zadania inwestycyjne:

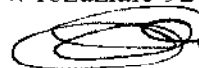
1. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej wraz z obiektami towarzyszącymi dla miejscowości Stara Kamienica, Kromnów i Kopaniec – RPO WD na lata 2007 – 2013 (przetarg nieograniczony). Wartość zadania to kwota 33.623.620 złotych. W 2010 roku wydatkowano kwotę 3.476.856 zł, w tym dotacja z RPO w kwocie 1.795.263 złotych. Zakończenie zadania nastąpi w roku 2011.
2. Rewitalizacja budynku zabytkowego kościoła poewangelickiego w Kromnowie z przeznaczeniem na Artystyczną Galerię Izerską – RPO WD na lata 2007 – 2013 (przetarg nieograniczony). Wartość zadania to kwota 1.227.361 zł, w tym dofinansowanie z RPO – 787.913 złotych. Zakończenie zadania nastąpi w roku 2011.
3. Tworzenie zintegrowanych polsko – czeskich struktur współpracy w zakresie zapobiegania i usuwania skutków klęsk żywiołowych w pasie transgranicznym EWT Polska/Czechy (przetarg nieograniczony). Wartość zadania to kwota 578.500 złotych. Dotacja zostanie przekazana w roku 2011. Zakończenie zadania nastąpi w roku 2013.
4. Rozbudowa bazy dydaktyczno – sportowej Szkoły Podstawowej w Barcinku – etap II i III (przetarg nieograniczony). Wartość zadania to kwota 1.135.538 złotych; dofinansowanie z Dolnośląskiego Funduszu Pomocy Rozwojowej w kwocie 442.858 złotych.

Szczegółową kontrolą objęto zadanie inwestycyjne realizowane w 2009 roku oraz zadanie inwestycyjne realizowane w 2010 roku (wymienione wyżej pod poz. 3).

#### „Budowa boiska sportowego w ramach programu „Moje Boisko- Orlik 2012”

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 20.03.2009 r. na kwotę 818.911,56 zł (równowartość 211.217,54 euro) i zatwierdzonego przez kierownika jednostki w dniu 9.04.2009 roku. Decyzją nr 104/09 Starosty Jeleniogórskiego zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę. Zarządzeniem nr 17/1/2009 Wójta Gminy z dnia 16.04.2009 r. powołana została komisja przetargowa do przeprowadzenia przetargów w roku 2009. Ogłoszenie o przetargu umieszczono na stronie internetowej oraz wywieszono na tablicy w Urzędzie Gminy i przed budynkiem Urzędu na okres od 24.04.2009 r. do 4.06.2009 roku. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę (1.000.000 zł), jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Do upływu terminu składania ofert (18.05.2009 r.) wpłynęło 8 ofert. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 7 wykonawców, ponieważ wykluczono jednego wykonawcę, którego ofertę odrzucono. Stwierdzono, że wybrana oferta spełniała wszystkie wymagania SIWZ, zatwierdzonej przez kierownika jednostki w dniu 24.04.2009 roku. Była ona najkorzystniejsza, a jedynym kryterium była cena. Cena wybranej oferty wynosiła kwotę 693.537,71 zł, a z najwyższą ceną to kwota 959.937,10 złotych. Nie wniesiono protestów ani odwołań. Zamówienie oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Sprawdzono całą dokumentację dotyczącą tego postępowania (m. in. listy obecności, druki: ZP-2, ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19), w tym wybór inspektora nadzoru oraz wybór wykonawcy dokumentacji projektowo – kosztorysowej. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z operacjami na koncie 080 - „Inwestycje (środki trwale w budowie)”, koszty tej inwestycji stanowiły kwotę 885.151,53 złotych. Część kosztów tej inwestycji (w kwocie 21.190 zł) mylnie zaklasyfikowano w dziale 926 - „Kultura fizyczna i sport”, w rozdziale 92606 - „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”, zamiast w rozdziale 92601 – Obiekty



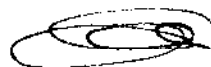
sportowe". Po zakończeniu inwestycji, poleceniem księgowania nr 090102 z dnia 13.11.2009 r. wyksięgowano kwotę 21.190 z rozdziału 92606 i zaksięgowano do rozdziału 92601. Protokół OT (nr 09/0033) – przyjęcia środka trwałego sporządzono nieterminowo, tj. w dniu 31.12.2009 r., zamiast w październiku 2009 roku.

Z wykonawcą (Firma Ogrodnicza Leśniewscy Architektura Zieleni Spółka cywilna w Chelmie) zawarto 15.06.2009 r. umowę nr RRG/116/09. Termin rozpoczęcia i zakończenia robót zgodny był z § 2 umowy. Wynagrodzenie w kwocie 846.166 zł i zapłata wynagrodzenia zgodna była z § 5 umowy. Przed zawarciem umowy wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z § 7 umowy. Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty wysłano do wszystkich oferentów w dniu 3.06.2009 roku.

Dostawa fabrycznie nowego sprzętu prewencyjno ratowniczego dla Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Stara Kamienica w ramach projektu „Tworzenie zintegrowanych polsko- czeskich struktur współpracy w zakresie zapobiegania i usuwania skutków klęsk żywiołowych w pasie transgranicznym”

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 – 46 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 545.000 zł (równowartość 140.964,05 euro) na podstawie badania rynku. Wycena szacunkowej wartości tego sprzętu podpisana była przez kierownika referatu rozwoju gminy w dniu 7.06.2010 roku. Brak było zatwierdzenia tej wyceny przez kierownika jednostki. W dniu 2.06.2010 r. zwrócono się do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego z wnioskiem o dokonanie kontroli ex-ante, przekazując projekt ogłoszenia o zamówieniu oraz projekt specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że uchybienia wskazane po kontroli ex-ante zostały usunięte. SIWZ zatwierdzona została przez kierownika jednostki w dniu 18.06.2010 roku. Zarządzeniem nr 23/2010 Wójta Gminy z dnia 24.06.2010 r. powołana została komisja przetargowa do przeprowadzenia przetargu na to zadanie w składzie 4 pracowników. Faktycznie komisja przetargowa działała w składzie 5 osób, tj. 4 pracowników i 1 osoby spoza Urzędu. Udział w komisji przetargowej osoby spoza Urzędu, jak też wycena sprzętu prewencyjno – ratowniczego oraz wyspecyfikowanie parametrów tego sprzętu nastąpiło na podstawie umowy o dzieło RRG/199/09 z dnia 30.12.2009 r. (wynagrodzenie w kwocie 2.900 złotych). Ogłoszenie o przetargu umieszczono na stronie internetowej oraz wywieszono na tablicy w Urzędzie Gminy oraz przed budynkiem Urzędu na okres od 15.07.2010 r. do 29.07.2010 roku. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ zamieszczono informację o realizacji w ramach projektu współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Do upływu terminu składania ofert (28.06.2010 r.) wpłynęły 2 oferty. Przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę (545.000 zł), jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia. Zamawiający w SIWZ przewidział możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego w wysokości do 50% wartości zamówienia podstawowego, dlatego wartość zamówienia uległa podwyższeniu do kwoty 817.500 zł. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało 2 oferentów. Stwierdzono, że złożone oferty spełniały wszystkie wymagania SIWZ, zatwierdzonej przez kierownika jednostki w dniu 19.06.2010 roku. Wybrano ofertę najkorzystniejszą cenowo, ponieważ jedynym kryterium wyboru była cena. Cena wybranej oferty wynosiła kwotę 578.500 zł, a z najwyższą ceną to kwota 592.097,57 złotych. Nie wniesiono protestów ani odwołań. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Sprawdzone całą dokumentację dotyczącą tego postępowania (m.in. listy obecności, druki: ZP-2, ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19). Nieprawidłowości nie stwierdzono. Z wybranym oferentem - firmą AIR PRESS s.c. w Opolu zawarto w dniu 15 lipca 2010 r. umowę nr RPG/140/2010 na dostawę sprzętu prewencyjno ratowniczego. Stwierdzono, że termin realizacji umowy oraz



wynagrodzenie (578.500 zł) zgodne były z § 2 i § 3 zawartej umowy. Protokół zdawczo – odbiorczy podpisano w dniu 31.08.2010 roku. Protokoły OT (52 szt) – przyjęcia środka trwałego sporządzono nieterminowo, tj. w dniu 01.12.2010 r., zamiast w sierpniu 2010 roku. Wykonawca przed podpisaniem umowy wpłacił zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 28.925 zł, z czego 70% zwrócono dopiero w dniu 19.01.2011 r. ze względu na naprawę gwarancyjną motopompy.

## V. MIENIE KOMUNALNE

### 1. Gospodarka nieruchomościami

W zakresie zasad gospodarowania mieniem komunalnym Gminy Stara Kamienica, Rada Gminy podjęła następujące uchwały:

- nr XL/231/02 z 15 marca 2002 r. ws. przyznania prawa pierwszeństwa w nabywaniu lokalu,
- nr XXXVIII/241/05 z 31 sierpnia 2005 r. ws. określenia zasad sprzedaży mieszkań komunalnych ich dotychczasowym najemcom oraz zasad udzielania bonifikat przy ich sprzedaży,
- nr III/11/06 z 19 grudnia 2006 r. zmieniające uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży mieszkań komunalnych ich dotychczasowym najemcom oraz zasad bonifikat przy ich sprzedaży,
- nr XVI/94/07 z 31 października 2007 r. zmieniające uchwałę w sprawie określenia zasad sprzedaży mieszkań komunalnych ich dotychczasowym najemcom oraz zasad udzielania bonifikat przy ich sprzedaży.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-27S dochody z gospodarowania mieniem komunalnym za 2009 r. wynosiły 306.510 zł. Zostały one zaksięgowane w niżej podanych podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 700 - „Gospodarka mieszkaniowa” rozdział 70005 - „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w kwocie 298.018 zł, dochody pochodziły z następujących źródeł:
  - wpływy z tytułu odpłatnego nabycia nieruchomości – 96,77% (§ 0770)
  - wpływy z tytułu zarządu, użytkowania i wieczystego użytkowania – 3,0% (§ 0470)
  - pozostałe odsetki – 0,23% (§ 0920),
- dział 750 - „Administracja Publiczna” rozdział 75023 - „Urzędy gmin” w kwocie 3.852 zł głównie z tytułu najmu pomieszczeń (§ 083),
- dział 801 - „Oświata i wychowanie” rozdział 80110 - „Gimnazja” w kwocie 4.640 zł z tytułu najmu i dzierżawy (§ 0750).

Dochody w dziale 801 objęte zostały ewidencją w księgach rachunkowych prowadzonych dla szkół, tj. poza ewidencją księgową Urzędu.

Na podstawie przedłożonego do kontroli rejestru sprzedaży nieruchomości, ustalono że w okresie 2009 – 2010 r. dokonano zbycia 19 nieruchomości, w tym: 14 działek gruntu oraz 5 nieruchomości zabudowanych.

Kontrolną próbę na podstawie której dokonano oceny prawidłowości wykonanych czynności w zakresie sprzedaży mienia komunalnego - stanowiła dokumentacja sprzedaży nieruchomości sporządzona do aktów notarialnych:

- 1) Rep. A nr 3303/2009 z 13.04.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 393 o p. 0,0026 ha,
- 2) Rep. A nr 2341/2009 z 10.07.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 80/2 o pow. 0,0177 ha wraz z lokalem mieszkalnym nr 5 w Starej Kamienicy 54 na rzecz dotychczasowego najemcy mieszkania,



- 3) Rep. A nr 2615/2009 z 17.07.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 248/12 o pow. 0,5702 ha w kwocie 50.500 zł,
- 4) Rep. A nr 732/2010 31.03.2010 r. sprzedaż działki gruntu 44/5 o pow. 0,0018 ha,
- 5) Rep. A nr 8837/2009 z dnia 30.12.2009 r. sprzedaż lokalu użytkowego nr 7 w Barcinku 16 na działce nr 41/1 wraz z udziałem 856/10000 w działce gruntu za cenę 71.210 zł,
- 6) Rep. 8246/2009 z 14.12.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 44/10 o pow. 0,1200 ha w Wojcieszycach za cenę 18.400 zł,
- 7) Rep. A 1727/2010 z 04.03.2010 r. sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 w Kromnowie 47 wraz z udziałem 18,19% w działce gruntu 251/2 za cenę 80.800 zł,
- 8) Rep. A 3307/2010 z 16.06.2010 r. sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 w Starej Kamienicy nr 43 wraz z udziałem w działce gruntu nr 68 dotychczasowemu najemcy za cenę 319,70 zł,
- 9) Rep. A 3520/2010 z 22.06.2010 r. sprzedaż działki gruntu nr 443/6 w Wojcieszycach o pow. 0,0900 ha za cenę 12.125 zł,
- 10) Rep. A nr 7119/2010 z 8.10.2010 r. sprzedaż działki gruntu nr 48/7 o pow. 0,1270 w Starej Kamienicy.

Lokale mieszkalne (poz. 2 i 8) zostały sprzedane w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowych najemców, według zasady określonych przez Radę Gminy Stara Kamienica w uchwale nr XXXVIII/241/05 z 31 sierpnia 2005 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży mieszkań komunalnych dotychczasowym najemcom oraz zasad udzielania bonifikat przy ich sprzedaży - wraz ze zmianami w uchwalach: nr III/11/06 z 19 grudnia 2006 r. i XVI/94/07 z 31 października 2007 roku.

Lokal mieszkalny wykazany w poz. 7 i lokal użytkowy wykazany w poz. 5 sprzedano w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Nieruchomości wykazane w poz. 1, 3, 4, 6, 9, 10 miały charakter nieruchomości gruntowych, a ich sprzedaż odbyła się według następujących procedur:

- w drodze ustnego przetargu nieograniczonego: poz. 3 i 6,
- w drodze ustnego przetargu ograniczonego: poz. 9,
- w trybie bezprzetargowym: poz. 1, 4, 10, w tym: na poprawę zagospodarowania nieruchomości przyległej poz. 4 i 10 oraz w związku z koniecznością utrzymania istniejącej infrastruktury technicznej (stacja transformatorowa) poz. 1.

Do kontroli przedłożono dokumentację sprzedaży ww. nieruchomości, w tym m.in. uchwały Rady Gminy o przeznaczeniu do sprzedaży nieruchomości gruntowych i lokalu użytkowego, zarządzenia Wójta Gminy w sprawie przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży, wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, operaty szacunkowe zbywanych nieruchomości, wypisy z rejestru gruntów, wnioski o wykup lokali mieszkalnych przez dotychczasowych najemców wraz z dowodami wpłat zaliczki na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży lokali mieszkalnych, zaświadczenia o samodzielności lokalu mieszkalnego, arkusze postanowień Wójta Gminy dotyczące cen wywoławczych do przetargu pierwszego i następnych przetargów, protokoły z rokowań stron w przypadku sprzedaży bezprzetargowej, protokoły z przeprowadzonych przetargów, ogłoszenia o przetargach, dowody wpłat wadium na przetarg, informacje o wynikach przetargów, zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia aktu notarialnego, dowody wpłat należności z tytułu sprzedaży nieruchomości, rozliczenia kosztów sporządzenia dokumentacji, akty notarialne.

Każdorazowo cena nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została ustalona na podstawie jej wartości, zgodnie z art. 67 ust. 1 i 1a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), która została określona przez rzeczoznawcę majątkowego w formie operatu szacunkowego, zgodnie z art.



150 ust. 1 i 5 oraz 156 ust. 1 ustawy. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie aktualności operatu; przestrzegane były przepisy art. 156 ust. 3 ustawy.

Każdorazowo sprzedaż nieruchomości poprzedzona była opublikowaniem wykazów nieruchomości spełniających warunki określone w art. 35 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Wykazy zawierały m.in. prawidłowe informacje o okresie wywieszenia oraz informacje dla osób wskazanych w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przed podpisaniem aktów notarialnych nabywcy wnosili należne kwoty wynikające z protokołów rokowań lub z protokołów sporządzonych na okoliczność przeprowadzonych przetargów.

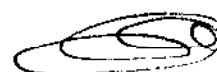
Wszyscy nabywcy nieruchomości objęci kontrolną próbą zgodnie z postanowieniem art. 41 ustawy o gospodarce nieruchomościami zostali powiadomieni o miejscu i terminach podpisania umowy sprzedaży.

W przypadku rozłożenia zapłaty należności na raty, co miało miejsce przy sprzedaży nieruchomości gruntowej na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 7119/2010 - zahipotekowane należności długoterminowe zostały zaksięgowane na koncie 226 - "Długoterminowe należności budżetowe" - stosownie do zakładowego planu kont.

Każdorazowo w przypadku sprzedaży działek gruntu (poz. 1, 3, 4, 6, 9, 10) wystawione zostały dowody PT (protokoły przekazania w użytkowanie środka trwałego) na podstawie, których dokonane zostały zmiany w stanie ewidencyjnym gruntów na koncie 011- „Środki trwałe” poprzez wyksięgowanie ze stanu zapisami: Wn 800 Ma 011 (dowody: PT/10/0001, PT/10/0019, PT/10/0037/, PT/09/0005, PT/09/0010, PT/09/0031).

Badanie dokumentacji źródłowej dotyczącej sprzedaży nieruchomości w drodze ustnych przetargów (poz. 3, 5, 6, 7, 9) wykazało następujące uchybienia procedury zbycia tych nieruchomości:

1. Rep. A nr 8837/2009 z dnia 30.12.2009 r. - podanie do publicznej wiadomości w dniu 9 listopada 2009 roku ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż lokalu użytkowego w budynku nr 16 w Barcinku (działka nr 41/1) naruszało przepisy art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, ponieważ przedmiotowe ogłoszenie podano do publicznej wiadomości przed upływem terminów określonych w przepisach art. 34 ust. pkt 1 i 2 ustawy, tj. przed upływem 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości w siedzibie Urzędu Gminy. Przedmiotowy wykaz wywieszono bowiem w dniu 14 października 2009 roku.
2. Rep. A 1727/2010 z 04.03.2010 r. sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 5 w Kromnowie 47 - w ogłoszeniu I przetargu podano m.in. informację o minimalnym postąpieniu w kwocie 1.000 zł, które wynosiło 1,21% ceny wywoławczej ustalonej do ww. przetargu w kwocie 82.000 zł. Było to niezgodne z przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.), które stanowią, że o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem w górę do pełnych złotych. W tym przypadku postąpienie mogło wynosić 820 zł, a stosownie do cyt. wyżej przepisów brak było uprawnień organizatora przetargu do ograniczania postąpienia do 1.000 złotych.
3. Rep. 8246/2009 z 14.12.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 44/10 w Wojcieszycach - w ogłoszeniu I przetargu podano m.in. informację o minimalnym postąpieniu w kwocie 400 zł stanowiącym 1,14% ceny wywoławczej ustalonej do ww. przetargu w kwocie



35.000 zł. Było to niezgodne z cyt. wyżej przepisami § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku. W tym przypadku minimalne postąpienie mogło wynosić 350 zł, tj. mniej niż kwota postąpienia ustalona przez organizatora przetargu. W ogłoszeniu II przetargu na działkę nr 44/10 nie podano daty przeprowadzonego przetargu poprzedniego, tj. informacji określonej w przepisach art. 39 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W tym przypadku przetarg I został przeprowadzony w dniu 21 września 2009 roku.

4. Rep. A nr 2615/2009 z 17.07.2009 r. sprzedaż działki gruntu nr 248/12 - w ogłoszeniu IV przetargu nie podano terminu poprzedniego przetargu, tj. terminu III przetargu przeprowadzanego w dniu 27 listopada 2008 roku. Było to niezgodne z przepisami wyżej cyt. art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wójtowi Gminy zadano pytanie:

Dlaczego ogłoszenie o przetargu nieograniczonym na sprzedaż lokalu użytkowego w budynku nr 16 w Barcinku (działka nr 41/1) podano do publicznej wiadomości w dniu 9 listopada 2009 r, tj. przed upływem 6 tygodni od daty wywieszenia wykazu nieruchomości w siedzibie Urzędu Gminy w dniu 14 października 2009 roku ? Obowiązek zachowania ww. terminu został określony w przepisach art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią stanowią akta kontroli część B, nr V/1, strona 28.

Złożone wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli. Z wyjaśnień wynika, że przyczyną ww. nieprawidłowości była chęć przyspieszenia procedury zbycia przedmiotowego lokalu i zrealizowanie sprzedaży przed upływem roku budżetowego.

Stosownie do uregulowań określonych w § 1 uchwały Rady Gminy nr III/11/06 19 grudnia 2006 r. przy sprzedaży lokali mieszkalnych dotychczasowym najemcom stosowane były bonifikaty w wysokości 99% wartości sprzedaży w przypadku jednorazowej zapłaty całej ceny nabycia oraz 70% w przypadku rozłożenia zapłaty całej ceny nabycia na raty. W umowach sprzedaży lokali mieszkalnych objętych kontrolną próbą zawarto klauzule odnoszące się do obowiązku zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, w przypadkach określonych w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W celu udokumentowania ewentualnych należności z tytułu zwrotu bonifikat na podstawie art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami - wydział merytoryczny Urzędu tj. referat gospodarki nieruchomościami prowadził rejestr aktów notarialnych dokumentujących sprzedaż wszystkich nieruchomości gminnych. W oparciu o dane zawarte w tym rejestrze Urząd ustalił należności z tytułu zwrotu bonifikat w łącznej kwocie 51.281,48 zł, które wystąpiły w przypadku 6 nabywców lokali mieszkalnych w latach 1998-2007. W 5 przypadkach uzyskano wpływy przedmiotowych należności.

W przypadku nabywcy lokalu mieszkalnego nr 5 w Kromnowie 2 na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 1573/2000 z 17 marca 2000 r. - zwrot bonifikaty w kwocie 7.898,77 zł egzekwowany jest aktualnie przez komornika sądowego na podstawie wyroku sądowego z 25 października 2006 r. (sygn. akt VII Cupr 491/06). Powyższy nabywca sprzedał przedmiotowy lokal mieszkalny 25 lipca 2003 r. (dowód: akt notarialny Rep. A nr 5434/2003), przez co – stosownie do wyżej cyt. przepisów ustawy był zobowiązany do zwrotu przyznanej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego bonifikaty. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że zasądzona na podstawie cyt. wyżej wyroku sądowego należność w kwocie 7.898,77 zł z tytułu zwrotu bonifikaty nie została wykazana w księgach rachunkowych Urzędu na kontach zespołu 2, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w przepisach obowiązującego w tym okresie rozporządzenia Ministra Finansów



z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zmianami.)

Skarbnikowi Gminy zadano pytanie:

Dlaczego należność należności z tytułu zwrotu bonifikaty nie została zaksięgowana w księgach rachunkowych Urzędu na kontach zespołu 2?

Na podstawie wyroku sądowego z dnia 25 października 2006 r. (sygn. akt. VIICupr 491/06) została zasądzona na rzecz Gminy Stara Kamienica kwota 7.898,77 zł, stanowiąca zwrot bonifikaty określonej w art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami - od nabywcy lokalu mieszkalnego wg aktu notarialnego Rep. A nr 1573/2000 z 17.03.2000 roku.

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią zawarto w aktach kontroli część B, nr V/2, strona 29. Złożone wyjaśnienie potwierdziło ustalenia kontroli. Przyczyną braku wykazania w księgach rachunkowych należności z tytułu zwrotu bonifikaty było przeoczenie. Nieprawidłowość ta zostanie wyeliminowana na dzień 31.12.2010 r. poprzez zaksięgowanie zasądzonych należności na wyodrębnionym koncie analitycznym 221.

Na podstawie przedłożonego do kontroli wykazu dzierżawców ustalono, że w latach 2009 - 2010 zawartych było przeciętnie 35 umów o wdzierżawienie działek gruntu. Przedmiotowe umowy zostały zawarte na okres do 3 lat i wygasły w latach 2010-2012. Wdzierżawione zostały grunty mające charakter użytków rolnych. W badanym okresie obowiązywały stawki czynszu dzierżawnego ustalone przez Wójta Gminy w zarządzeniu nr 02/2003 z dnia 23 stycznia 2003 r. w sprawie ustalenia czynszu dzierżawnego za dzierżawę gruntów stanowiących własność Gminy Stara Kamienica. Kontrolą objęto 6 losowo wybranych umów wykazanych w ww. wykazie obejmujących dzierżawę działek gruntu o numerach: 251 (pow. 0,58 ha), 334 (pow. 0,87 ha), część dz. 67/23 (pow.150 m<sup>2</sup>), część dz. 91/1 (pow. 670m<sup>2</sup>), 28 (pow. 1,56 ha), 392/2 (pow. 0,08 ha).

W wyniku kontroli ustalono, że każdorazowo został podany do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości gruntowych przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Przestrzegane były w tym zakresie przepisy art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku zawierania z tą samą stroną kolejnej umowy na tą samą nieruchomość gruntową, po umowie na czas oznaczony do 3 lat – każdorazowo uzyskano zgodę Rady Gminy wyrażoną w formie uchwały (np. umowy nr 22/10 i 09/10). Przyjęte w umowach stawki czynszu dzierżawnego odpowiadały stawkom ustalonym przez Wójta Gminy w cyt. wyżej zarządzeniu, przy czym w przypadku dzierżawy działki nr 251 roczna stawka była wyższa o 10 zł ponieważ została ustalona w drodze przetargu, który przeprowadzono w związku z większą liczbą oferentów.

Ewidencję rozrachunków z dzierżawcami z tytułu czynszów dzierżawnych stanowiących dochód budżetu Gminy, nie prowadzono na koncie 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i na kontach analitycznych do tego konta, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w zakładowym planie kont Urzędu. W tym zakresie kontrolującemu przedłożono ewidencję pn. „Dziennik obrotów należności nieprzypisanych”. Z zapisów dokonanych w tym dzienniku wynikało, że należności z tytułu umów dzierżawnych objętych kontrolną próbą zostały uregulowane. Zrealizowane dochody z tytułu dzierżawy były klasyfikowane w § 0470 - „Wpływy za opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), bowiem wpływy powinny być wykazywane w § 0750 - „Dochody z najmu i dzierżawy składników



majątkowych Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz umów o podobnym charakterze”.

Ponadto na podstawie zapisów księgowych dokonanych w 2010 roku na koncie 130-D-0-75023-083 (dowód księg. WB-260 kwota 2.000 zł, WB-282/2010 kwota 350 zł, WB-284/2010 kwota 500 zł) stwierdzono, że stosowano niewłaściwą klasyfikację budżetową dla dochodów uzyskanych z tytułu najmu pomieszczeń, w tym lokalu użytkowego dla BGŻ w budynku Urzędu Gminy na podstawie umowy najmu z 2 stycznia 2005 roku. Zrealizowane dochody klasyfikowane były w § 0830 - „Wpływ z usług”, zamiast w § 0750.

W związku z powyższym sposobem klasyfikacji dochodów budżetowych z tytułu dzierżaw i najmu, nierzetelne były informacje wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst, bowiem sporządzone zostały w oparciu o błędną klasyfikację budżetową dochodów.

Skarbnikowi Gminy zadano pytania:

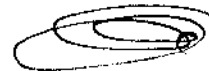
1. Dlaczego rozrachunki finansowe z dzierżawcami gruntów rolnych nie były prowadzone na koncie syntetycznym 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz na kontach analitycznych (szczegółowych) prowadzonych dla poszczególnych dzierżawców.
2. Dlaczego zrealizowane dochody budżetowe z tytułu dzierżawy gruntów gminnych wykazywane były w § 0470 - „Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości”, a dochody z tytułu najmu lokali w § 0830 - „Wpływy z usług”, zamiast w § 0750 - „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz umów o podobnym charakterze”?

Wyjaśnienie wraz z odpowiedzią na pytanie zawierają akta kontroli część B, nr V/3, strona 30. Złożone wyjaśnienie nie zmieniło ustaleń kontroli. Z wyjaśnienia wynika, że na koncie 221 dokonywano przypisów należności z tytułu dzierżaw w kwotach dochodów wykonanych. Powyższy sposób ewidencji rozliczeń z dzierżawcami był niezgodny z zasadami funkcjonowania konta 221 określonymi w przepisach cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. ws. szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (...), które stanowią, że na stronie Wn tego konta ujmuje się należności z tytułu dochodów budżetowych a po stronie Ma ujmuje się wpłaty należności. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych. Przyjęty przez Urząd sposób ewidencji rozrachunków z tytułu dzierżaw wykluczał możliwość ustalania salda rozrachunków z dzierżawcami na koncie 221. Błędny sposób klasyfikowania dochodów budżetowych z tytułu najmu i dzierżaw był wynikiem mylnej interpretacji przepisów.

## **2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku**

### Środki trwałe i pozostałe środki trwałe

Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Gminy w Starej Kamienicy wprowadzona została zarządzeniem nr 63/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31.12.2008 r. w sprawie zmian do instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Stara Kamienica. zgodnie z § 3 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...) - bez względu na wartość na koncie środków trwałych ewidencjonowano grunty, budowle, budynki oraz zestawy komputerowe wraz z urządzeniami z nimi związanymi (np. drukarki, UPS, skanery). Ewidencja środków trwałych i pozostałych środków trwałych prowadzona była w



systemie komputerowym „SIGID”.

Wartość środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wykazana w aktywach oraz w informacjach uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej bilansu Urzędu Gminy – zgodna była z ewidencją syntetyczną i analityczną tych środków. Stan środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011 stanowił na początek 2009 r. kwotę 12.174.095,60 zł. Zwiększenia w ciągu roku wynosiły 1.462.819,51 zł, zmniejszenia wynosiły 115.721 złotych. Stan środków trwałych na koniec 2009 r. stanowił kwotę 13.521.194,11 zł, i zgodny był z ewidencją analityczną. Szczegółową kontrolą objęto wszystkie zwiększenia stanu środków trwałych w 2009 roku w grupach 1 – Budynki, 2 - Budowle, 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania oraz 7 – Środki transportu.

Stwierdzono nieterminowe przyjęcia środków trwałych na stan konta 011 i 013, co naruszało przepis § 3 ust. 5 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...), zgodnie z którym zwiększenie stanu środków trwałych następuje pod datą przyjęcia do używania z inwestycji, datą zakupu lub datą decyzji. Przykładowo:

- 1) Zestaw komputerowy na kwotę 4.000 zł zakupiony w dniu 2.09.2009 r. (faktura nr F171/1143/9) przyjęto na stan konta 011 w dniu 31.12.2009 r. (OT nr 0039),
- 2) Notebook na kwotę 2.000 zł zakupiony w dniu 3.04.2009 r. (faktura nr F70/430/4) przyjęto na stan konta 011 w dniu 31.12.2009 r. (OT nr 0038),
- 3) Drukarka na kwotę 330 zł i skaner na kwotę 489 zł, zakupione w dniu 13.01.2009 r. (faktura nr F14/83/1) przyjęto na stan konta 011 w dniu 11.05.2009 r. (OT nr 0001 i OT nr 0002),
- 4) Drukarka na kwotę 362 zł zakupiona w dniu 25.02.2009 r. (faktura nr F35/218/3) przyjęto na stan konta 011 w dniu 11.05.2009 r. (OT nr 0003),
- 5) Zestaw komputerowy (z nagrywarką) na kwotę 1.658 zł zakupiony w dniu 30.03.2009 r. (faktura nr F70/429/4) przyjęto na stan konta 011 w dniu 31.12.2009 r. (OT nr 0004),
- 6) Urządzenie do ogrzewania autobusu na kwotę 5.980 zł zakupione w dniu 13.01.2009 r. (faktura nr F12/64/1); wartość autobusu zwiększono w dniu 31.12.209 r. (OT nr 0037).
- 7) Plac zabaw dla dzieci na kwotę 69.480,80 zł odebrany protokołem z dnia 2.06.2009 r. przyjęto na stan konta 011 w dniu 31.12.2009 r. (OT nr 0036).

Dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego” (zawierające wszystkie wymagane informacje) zostały sporządzone w innym okresie sprawozdawczym niż nastąpiło zakończenie zadania bądź dokonanie zakupu. Brak bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych nie zapewniał ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Stan pozostałych środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 013 stanowił na początek 2009 r. kwotę 444.163,59 zł. Zwiększenia na kwotę 479 zł dotyczyły zakupu kuchenki mikrofalowej (faktura na kwotę 229 zł) oraz bindownicy (faktura na kwotę 250 zł). Nie wystąpiły rozchody na koncie 013. Stan pozostałych środków trwałych na koniec 2009 r. stanowił kwotę 444.642,59 zł i zgodny był z ewidencją analityczną. W uregulowaniach wewnętrznych nie ustalono kwoty, poniżej której pozostałe środki trwałe nie ewidencjonuje się na koncie 013. Na koncie 013 zaewidencjonowane były przedmioty o wartości kilku groszy, kilku lub kilkunastu złotych, przykładowo butla gazowa (kwota 0,64 zł), materac gimnastyczny (kwota 3,34 zł), podstawka pod komputer (kwota 20,47 zł), kuchenka gazowa (kwota 20,49 zł), okablowanie (kwota 75 zł), itp.

Stwierdzono, że operacje związane z przyjęciem na stan zakupionego wyposażenia dekretowano: Wn konto 013 i Ma konto 072 oraz Wn konto 400 i Ma konto 201, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r.



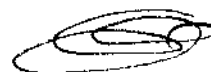
oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w zakładowym planie kont, zgodnie z którymi umorzenie powinno być księgowane w korespondencji z kontem 400. Niezależnie od powyższego w 2009 r. koszt zakupu dwóch drukarek i skanera (faktura nr F14/83/1 z 13.01.2009 r. na kwotę 2.771 zł i faktura nr F35/218/3 z 25.02.2009 r. na kwotę 362 zł) zaksięgowano na koncie 400, zamiast na koncie 080 - „Inwestycje”, ponieważ zgodnie z § 3 ust. 4 były to środki trwałe („Bez względu na wartość na koncie środków trwałych ewidencjonuje się grunty, budowle, budynki oraz zestawy komputerowe wraz z urządzeniami z nimi związanymi, np. drukarki, UPS, skanery, itp.”). Jednakże urządzenia te zostały przyjęte na podstawie dowodów OT jako środki trwałe i z datą 31.12.2009 r. zostało naliczone ich umorzenie w kwocie 175,85 zł. W wyniku tej pomyłki nastąpiło nieprawidłowe obciążenie kosztów jednostki o kwotę 1.181 złotych.

Umorzenie środków trwałych następowało zgodnie ze stawkami amortyzacyjnymi, określonymi w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Umorzenia księgowano na koniec roku. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie klasyfikacji rodzajowej środków trwałych. Prawidłowość wyliczenia kwoty umorzenia środków trwałych na dzień 31.12.2009 r. sprawdzono w oparciu o 4 i 7 grupę rodzajową środków trwałych. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Umorzenie wyliczone zostało prawidłowo. Zastosowano prawidłowe stawki umorzeniowe zgodnie z przepisami art. 16 i ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zmianami). Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ujęcia w ewidencji księgowej dokonanych odpisów umorzeniowych środków trwałych za 2009 rok.

Skarbnikowi Gminy zadano pytania:

1. Dlaczego dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego” sporządzane były w innym okresie sprawozdawczym niż nastąpiło zakończenie zadania bądź dokonanie zakupu, co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz z przepisem § 3 ust. 5 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...)
2. Dlaczego w uregulowaniach wewnętrznych nie ustalono kwoty, poniżej której pozostałe środki trwałe nie ewidencjonuje się na koncie 013, co skutkowało ewidencją na koncie 013 przedmiotów o wartości kilku groszy, kilku lub kilkunastu złotych?
3. Dlaczego błędnie dekretowano operacje związane z przyjęciem na stan zakupionego wyposażenia, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. oraz zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w zakładowym planie kont oraz dlaczego koszt zakupu dwóch drukarek i skanera na łączną kwotę 3.133 zł zaksięgowano na koncie 400, zamiast na koncie 080 (zgodnie z wewnętrznymi ustaleniami), co skutkowało nieprawidłowym obciążeniem kosztów jednostki o kwotę 1.181 złotych?

Złożone wyjaśnienie nie zmienia ustaleń kontroli. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że dokumenty OT „Przyjęcie środka trwałego” sporządzane były nieterminowo w związku z brakiem w księgowości informacji od pracownika merytorycznego o zakupie środka trwałego lub o zakończeniu inwestycji. Za kryterium przyjęcia pozostałego środka trwałego do ewidencji przyjęto okres ekonomicznej użyteczności powyżej roku, jednak w uregulowaniach wewnętrznych nie ustalono tego kryterium, ani kwoty, poniżej której pozostałe środki trwałe nie ewidencjonuje się na koncie 013. Błędnie dekretowano operacje związane z przyjęciem na stan zakupionego wyposażenia, a koszt zakupu dwóch drukarek i skanera na łączną kwotę 3.133 zł zaksięgowano na koncie 400, zamiast na koncie 080, co skutkowało nieprawidłowym obciążeniem kosztów jednostki o kwotę 1.181 zł, ponieważ nieprawidłowo interpretowano zachodzące zdarzenia gospodarcze. Nakazano pracownikom referatu księgowości



wprowadzenie takiego obiegu dokumentów pomiędzy stanowiskami, które zapewni prawidłowe ujęcie operacji gospodarczych. Wyjaśnienie to zawarto w aktach kontroli część B, nr V/4, strony od 31 do 32.

#### Wartości niematerialne i prawne

Stan wartości niematerialnych i prawnych zaewidencjonowanych na koncie 020 – „Wartości niematerialne i prawne” na dzień 31.12.2009 r. wynosił 23.502,24 złotych. Na saldo początkowe 17.652,24 zł składały się wartości niematerialne i prawne z lat 2004 i 2005 (kwota 16.034,24 – ewidencja analityczna prowadzona ręcznie na jednej karcie dla dwóch lat, bez zachowania chronologii zapisów) oraz z roku 2007 (kwota 1.618 zł). W 2006 roku oraz w 2008 roku nie było zwiększeń ani zmniejszeń tych wartości. Zwiększenia w 2009 r. na kwotę 5.850 zł dotyczyły faktury nr 197/09 z 23.01.2009 r. za 9 pakietów office 2007, dla których zaprowadzono ewidencję analityczną. Pod datą 1.01.2009 r. dokończono kwotę 544,01 zł (nr dowodu Q090001), która dotyczyła korekty z poprzednich lat. Stan konta 020 na koniec 2009 r. stanowił kwotę 23.502,24 złotych.

Skarbnikowi Gminy zadano pytanie:

Na jakiej podstawie dokończono na koncie 020 kwotę 544,01 złotych? Skarbnik Gminy wyjaśniła, że kwota ta dotyczyła przychodu pod poz. nr 3 w 2007 r. w ewidencji analitycznej. W 2008 r. nie ujęto tej kwoty w ewidencji syntetycznej, a ponieważ księgi za rok 2008 były już zamknięte, sporządzono korektę bilansu otwarcia ksiąg na rok 2009, celem doprowadzenia do zgodności. Wyjaśnienie to zawarto w aktach kontroli część B, nr V/5, strona 33.

#### Finansowy majątek trwały

Wartość finansowego majątku trwałego ujętego na koncie 030 - „Długoterminowe aktywa finansowe” na 31.12.2009 r. stanowiła kwotę 95.000 złotych, z tego:

Kwota 5.000 zł dotyczyła jednego udziału o wartości nominalnej 5.000 zł w Regionalnym Funduszu Poręczeń Kredytowych Spółce z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze (akt notarialny z 27.01.2003 r. - oświadczenie o przystąpieniu do spółki i objęciu udziału, uchwała Nr XXXVI/215/01 Rady Gminy z 20.11.2001 r. o wyrażeniu zgody na przystąpienie do spółki i na wniesienie wkładu pieniężnego).

Kwota 90.000 zł dotyczyła 25 % udziałów Gminy Stara Kamienica w spółce z o.o. Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych „Izery” w Lubomierzu, które objęła na podstawie aktu notarialnego z 9.10.2006 r. (umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością).

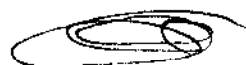
#### Inwentaryzacja środków rzeczowych

Zarządzeniem nr 72/2007 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej ustalono termin przeprowadzenia inwentaryzacji pozostałych środków trwałych (wyposażenia) na dzień 31.12.2007 roku. Na arkuszach spisu z natury brakowało w niektórych przypadkach wpisanego numeru inwentarzowego danego środka, przykładowo od pozycji 274 do poz. 338, od poz. 345 do poz. 370, od poz. 387 do poz. 405. W wyniku końcowego rozliczenia wyników inwentaryzacji (zestawienia różnic inwentaryzacyjnych) ustalono niedobory w kwocie 260,24 zł oraz nadwyżki w kwocie 195,60 zł, które zostały wyjaśnione i decyzją kierownika jednostki odpowiednio rozliczone.

Zarządzeniem nr 56/2008 Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 31 grudnia 2008 r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej ustalono termin przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych (budynków, budowli, komputerów, itp.) na dzień 31.12.2008 roku.

Arkusze spisu z natury stanowiły druki ścisłego zarachowania.

Stan środków trwałych według spisu z natury zgodny był ze stanem ewidencyjnym i wynosił 5.349.590,50 złotych. Nieprawidłowości nie stwierdzono. W wyniku weryfikacji aktywów i



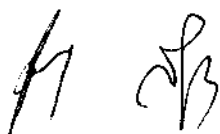
pasywów ustalano corocznie wartość gruntów. Kontrolą objęto inwentaryzację na koniec 2010 roku.

## VI. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIENÍ

### 1. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych

Na wykonanie zadań związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w 2009r. zaplanowano (po zmianach) kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 1.636.713,43 złotych. Faktyczna kwota dotacji otrzymanych na te zadania stanowiła ogółem 1.634.443,43 złotych. Otrzymane środki zostały wydatkowane na następujące zadania:

1. W dziale 010 - „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdział 01095 - „Pozostała działalność” na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego przez rolników do produkcji rolnej oraz koszty postępowania w sprawie zwrotu podatku (kwota 169.888,43 zł).
2. W dziale 750 - „Administracja publiczna”, rozdział 75011 - „Urzędy wojewódzkie” na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz zakupy materiałów biurowych, druków, usług pocztowych (kwota 49.372 zł).
3. W dziale 751 - „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, rozdział 75101 - „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa” na wynagrodzenia bezosobowe oraz zakup materiałów i wyposażenia dotyczących aktualizacji stałego rejestru wyborców (kwota 865 zł).
4. W dziale 751 rozdziale 75109 - „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.....” na koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów uzupełniających do Rady Gminy (kwota 3.661 zł); dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 270 zł (wb nr 48/2009 z dnia 3.03.2009 roku).
5. W dziale 751, rozdział 75113 - „Wybory do Parlamentu Europejskiego” na koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów (kwota 8.454 zł).
6. W dziale 754 - „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75414 - „Obrona cywilna” - na zakup materiałów i wyposażenia (kwota 1.000 zł).
7. W dziale 852 - „Pomoc społeczna”, rozdział 85212 - „Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia społeczne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” na wypłatę zasiłków rodzinnych i dodatków do zasiłków rodzinnych, wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi oraz koszty obsługi świadczeń (kwota 1.310.000 zł).
8. W dziale 852, rozdział 85213 - „Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej” (kwota 7.615 zł).
9. W dziale 852, rozdział 85214 - „Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia społeczne” na wypłatę zasiłków stałych (kwota 76.968 zł).
10. W dziale 852, rozdział 85278 - „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” na wypłaty zasiłków celowych dla osób i rodzin poszkodowanych w wyniku powodzi (kwota 3.620 zł).
11. W dziale 852, rozdział 85295 - „Pozostała działalność” na wypłaty zasiłków celowych dla producentów rolnych poszkodowanych w wyniku powodzi (kwota 3.000 zł); dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 2.000 zł (wb nr 9/2010 z dnia 14.01.2010 roku).



Dane ujęte w sprawozdaniach Rb – 50 o dotacjach oraz o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za 2009 rok zgodnie były z ewidencją księgową.

## **2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych**

Szczegółową kontrolą objęto następujące wydatki:

1. Wydatki w dziale 751, w rozdziale 75113 za 2009 rok sfinansowane dotacją przeznaczoną na organizację, przygotowanie i przeprowadzenie wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009 roku.
2. Wydatki w dziale 751, w rozdziale 75107 - „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” za 2010 rok sfinansowane dotacją przeznaczoną na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010 roku (w kwocie 12.781,97 zł; dokonano zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 0,03 zł, wb nr 195/2010 z dnia 10.09.2010 roku).

Powyższe dotacje przyznane zostały pismami Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Jeleniej Górze z dnia 3 i 6 kwietnia, 1 czerwca 2009 r. oraz 14 maja, 15 i 28 czerwca 2010 roku. Dotacje wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem. Wysokość diet zgodna była z ustaloną w pismach Delegatury. Lista diet zatwierdzona do wypłaty w dniu 8 czerwca 2009 r. na kwotę 3.960 zł nie zawierała pisemnego potwierdzenia udziału członków komisji w jej czynnościach, przez przewodniczącego albo z jego upoważnienia przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co uchybiało przepisom §5 i §7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 kwietnia 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 94, poz. 922 ze zm.).

Sposób dokonywania zapisów w księgach rachunkowych nie dawał możliwości ich jednoznacznego powiązania ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, co było niezgodne z art. 14 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. ustawy o rachunkowości. Przykładowo pod numerem dziennika F100006 zapisanych było 11 faktur o numerach F/648 do F/702.

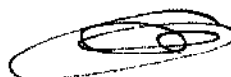
## **VII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

W Zakładzie Obsługi Komunalnej w Starej Kamienicy w dniach od 4 do 18 marca 2011 r. została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w 2009 roku. Z ustaleń kontroli został sporządzony odrębny protokół.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące załączniki:

1. Protokół kontroli druków ścisłego zarachowania
2. Zestawienie dowodów stanowiących akta kontroli

Wójt Gminy Stara Kamienica oraz Skarbnik zostali poinformowani o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z 7



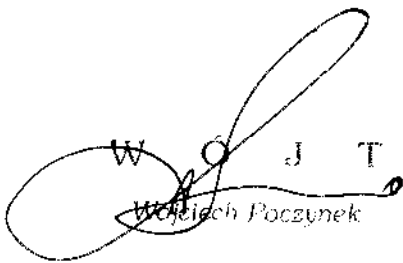
października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zmianami).

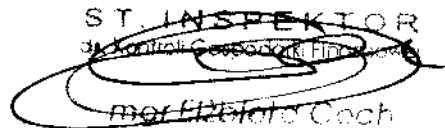
Protokół niniejszy sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Wójtowi Gminy Stara Kamienica.

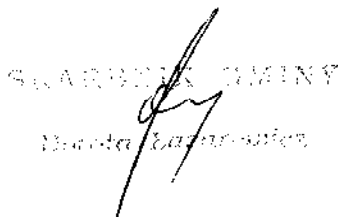
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją 1/2011.

Stara Kamienica, 21 marzec 2011 roku

Podpisy:

  
W O J T  
Wojciech Poczynek

  
ST. INSPEKTOR  
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej  
mgr Elżbieta Coch

  
STAROSTA GMINY  
Małgorzata Karasiewicz

  
ST. INSPEKTOR  
d/s Kontroli Gospodarki Finansowej  
mgr Zdzisław Dzedzej

00 05 111 22  
**URZĄD GMINY**  
38 512 STARA KAMIENICA 41  
pow. jeleniogórski  
tel./fax 75 715 11 33/37