

RRG.OŚ.7627/3-68/2011/7/2014

DECYZJA

Na podstawie art.104 §1, art.107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego( Dz. U. 2013.267 j.t. z późn. zm.), art.71 ust.1, art. 71, ust.2 pkt.2, art.73, art75 ust 1 pkt.4, art.77 ust.1, art.80 ust.2, art.82, art.85, art.86 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz. U. z 2013.1235 j.t. z późn. zm.) i § 2 ust 1 pkt. 28 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz.U.2010.213.1397 z późn. zm.), w związku z postanowieniami paragrafów 13- tych uchwał Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14.06.2005 Nr XXXVI/221/05, Nr XXXVI/222/05, Nr XXXVI/223/05, Nr XXXVI/225/05, Nr XXXVI/225/05 w przedmiocie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obrębów: Kopaniec, Kromnów, Mała Kamienica, Stara Kamienica, Rybnica, a także art.144 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.-Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2013.1232 j.t) i w związku z dyrektywą konstytucyjną – art. 68 ust.4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – po rozpatrzeniu wniosku z dnia 05.09.2011 r. European Resources Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „poszukiwaniu polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym Kopaniec- Kromnów w Gminie Stara Kamienica”

o r z e k a m

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na poszukiwaniu polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym Kopaniec- Kromnów w Gminie Stara Kamienica.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 06.09.2011r. do Wójta Gminy Stara Kamienica wpłynął wniosek (datowany na 05.09.2011r.) European Resources Polska Sp. z o.o. we Wrocławiu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Poszukiwaniu polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym „Kopaniec- Kromnów” w Gminie Stara Kamienica”. W dniu 06.09.2011 r. wydano więc w sprawie obwieszczenie Wójta Gminy Stara Kamienica Nr RRG.OŚ.7627/3/2011 informujące społeczność o złożonym wniosku implikującym wszczęcie postępowania administracyjnego i o możliwości zapoznania się z dokumentami sprawy. Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust.1 pkt.28 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko( Dz.U. 2010.213.1397 z późn. zm.) kwalifikowane jest do rodzaju przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z ustawowym wskazaniem z art.75 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku ...( Dz.U.2013.1235 j.t.) organem właściwym do orzekania w przedmiocie sprawy jest Wójt Gminy Stara Kamienica.

W takim jak wyżej stanie uwarunkowań prawnych Wójt Gminy Stara Kamienica z dnia 26.09.2011 r. wystąpił z wnioskiem do organów opiniujących tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu.

W tychże kwestiach odpowiednio: dn. 4.10.2011r. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu postanowieniem Nr ZNS-DG-621-1268/11 pozytywnie zaopiniował – uzgodnił warunki przedsięwzięcia wnioskodawcy -inwestora, dn.21.11.2011r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem Nr WOOŚ.4242.218.2011.MS zaopiniował – uzgodnił warunki przedsięwzięcia

wnioskodawcy- inwestora.

W toku powyższych procedur opiniodawczo-uzgodnieniowych uzupełniono treści Raportu o oddziaływaniu na środowisko dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Z treści zawartych w Raporcie i jego uzupełnieniu wskazuje się, że przedsięwzięcie inwestycyjne wnioskodawcy obejmować ma badania geofizyczne i prace geologiczne, których celem jest określenie potencjału złożowego polimetalicznego złoża uranu z obszarze koncesyjnym "Kopaniec- Kromnów" w Gminie Stara Kamienica. Założono, że przeprowadzenie badań i prac geologicznych odbywać się będzie w trzech etapach:

- I. Badania geofizyczne mające na celu wyznaczenie najbardziej optymalnych (ewentualnie negatywnych) stref dla poszukiwanych złóż oraz udokładnienie obrazu budowy geologicznej obszaru złoża;
- II. wykonanie kontrolnego otworu wiertniczego ( do szacunkowej głębokości ok.350-370 m) aby możliwa była kompleksowa ocena potencjału złożowego rejonu Kopaniec – Kromnów;
- III. wykonanie dalszych wierceń do głębokości ok.450-600 m w przypadku stwierdzenia zasadności dalszych działań na podstawie wyników badań geofizycznych. ( Przedmiotowy wniosek inwestora, jak sam wskazuje, nie obejmuje III – go etapu prac tj. dalszych wierceń do ww. głębokości „w związku z czym nie dokonano analizy oddziaływania tych wierceń na środowisko”. Prace etapu III będą -stanowiskiem wyjaśniającym inwestora - „ przedmiotem oceny odrębnego postępowania administracyjnego” ).

Jak wskazuje w dokumentacji wnioskowej inwestor – powierzchnia obszaru objętego pracami poszukiwawczymi wynosić ma 21,15 km<sup>2</sup>. Techniczne przedsięwzięcie inwestora -wnioskodawcy polegać ma na przeprowadzeniu nieinwazyjnych badań geofizycznych (80 sądowni realizowanych metodą polaryzacji wzbudzonej) w formie profilowań. Kontrolny otwór wiertniczy (wysoko niebezpieczny dla potencjalnych skutków ekologiczno-środowiskowych ) zaplanowano w granicach działki nr 28/2 w miejscowości Kopaniec. Z danych ewidencyjnych właścicielem powyższej działki jest Pani Natalia Dominika Król, która jednoznacznie oprotestowała ww. zamiar wejścia na jej nieruchomości przez wnioskodawcę – inwestora (vide: księga wieczysta nr JG1/00087973/2, prowadzona przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze). Prace wiertnicze inwestora -wnioskodawcy zaplanowano w obszarze ww. działki, określonej w rejestrze gruntów jako pastwiska trwałe, będące obszarem łąki, która stanowi siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w ramach programu Natura 2000 (niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie – kod 6510). Bezpośrednie sąsiedztwo obszaru przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy ( obszaru koncesyjnego) z obszarami chronionymi Natura 2000 jest istotnym czynnikiem negatywnie ocenym takiego rodzaju przedsięwzięcia w jego całościowym zamiarze inwestycyjnym.

Jak ustalono powyższe dotyczy to szczególnie południowo-zachodniego zasięgu terenu koncesyjnego, który faktycznie pozostaje w zasięgu obszarów chronionych programu Natura 2000.

Ustalenie stanu faktycznego sprawy wskazuje także na okoliczność sąsiedztwa prac wiertniczych wnioskodawcy – inwestora z obszarami eksploatacyjnymi złoża rud uranowych starych wyrobisk kopalnianych implikującymi potencjalnie (nie wskazane w Raporcie) negatywne skutki ekologiczne dla środowiska. Istniejące źródłowe dane historyczne, geologiczno-górniczne nie pozwalają na bliższe dookreślenie penetracyjne odwiertu geologicznego z ww. potencjalną przestrzenią „pokopalnianą”. Zauważyć należy, że w prowadzonym w tej sprawie postępowaniu uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu i z Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym we Wrocławiu okoliczności wyżej wskazane nie były przedmiotem stosownych analiz faktycznych. Dokonywał je jedynie organ I instancji.

Oddziaływanie przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy na środowisko przyrodnicze(akustyczne i inne) w Raporcie oceniono generalnie jako chwilowe i ograniczone. Jest to stanowisko „delikatnie” kwalifikując jako dalece kontrowersyjne, które organ I instancji ma ustawowe i konstytucyjne prawo nie podzielić, zwłaszcza, że jest to ocena jednoznacznie krytyczna i zgodna z prezentowanymi w tym postępowaniu stanowiskami społeczeństwa i organizacji proekologicznych.

Raport zawiera stanowisko, iż zamierzenie inwestycyjne wnioskodawcy nie będzie źródłem konfliktów społecznych. W uzupełnieniu Raportu wskazano jednakże na okoliczności niezwykle szerokich ( również w skali pozagminnej) protestów i sprzeciwów społecznych. Podkreślono w tym dokumencie okoliczności, że „inwestycja dotyczy poszukiwań pierwiastka jakim jest uran, który powszechnie kojarzy się ze zjawiskiem

promieniotwórczości, a co za tym idzie z możliwością skażenia środowiska". To zaś jest wysoce skromnym - pisemnym wyjątkiem stanowiska inwestora w tym zakresie. Stanowisko to zupełnie pomija ewentualności potencjalnie dramatycznych skutków ekologicznych przedostania się materii promieniotwórczej do przestrzeni zalegania i przepływu wód podziemnych i układów – poziomów geologicznych ich zalegania, potencjalnie sięgających bardzo znacznych obszarów, sięgających dalece poza obszary Gminy Stara Kamienica.

Zapisy uzupełnienia danych raportowych słusznie więc zawierają konstatację, że „w domyśle protestujących skutkiem ostatecznym wyników (przedmiotowych) badań geologicznych będzie podjęcie eksploatacji złoża i realizacji kopalni uranu dokładnie w miejscu poszukiwań”. Ma to istotne znaczenie dla zakładanych technologii wiertniczo-poszukiwawczych, jak i praktycznie eksploatacyjnych przedmiotowe złoża uranu drastycznie ingerujących także chemicznie w pokłady polimetalicznych złóż uranu- o skutkach ekologicznych w żaden sposób nieprzewidywalnych i nie dających się w jakikolwiek sposób sparametryzować.

Te okoliczności materii sprawy uprawniają organ prowadzący postępowanie w sprawie do niepodzielenia i nie uznania za adekwatne stanowisk organów uzgadniająco-opiniodawczych jakimi są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu - przy całym zrozumieniu dla formalnego wyczerpania procedury „uzgodnieniowo-opiniodawczej”.

Rozważania tej kwestii i merytoryczna ocena stanowisk organów państwowych dot. uzgodnień opiniodawczo-uzgodnieniowych, wynikających z postanowień ustawowych art.64 in. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku .....(Dz.U.2013.1235j.t.) jakie dokonał organ I instancji muszą obejmować konstytucyjne obowiązki organów publicznych zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska wynikające z postanowień art.68 ust.4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Taka jak wyżej ocena dokumentów opiniodawczo-uzgodnieniowych powyższych organów państwowych jest więc uzasadniona i konieczna, chociaż nie może przekładać się ona na inne proceduralne działania formalno-prawne.

Stanowisko to obrazuje się także w przestrzeni elementów postępowania tzw. udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, w podejmowaniu decyzji administracyjnej, obejmującego: sprzeciwu społeczne przeciwko realizowaniu na całym obszarze Gminy Stara Kamienica ww. zadania - przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy, stanowisko Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 30.09.2011 r., stanowisko uchwałodawcze Zebrania Wiejskiego miejscowości Kopaniec z dnia 28.09.2011r. oraz miejscowości Kromnów z dnia 2.11.2011, miejscowości Stara Kamienica z dnia 3.11.2011 r., czy miejscowości Barcinek z dnia 10.11.2011r., a także sprzeciwu właścicieli działek, na których planuje się przedmiotowe prace geologiczno-geodezyjne wnioskodawcy oraz organizacji społecznych-ekologicznych jak Fundacja NEMO, Stowarzyszenie „Pod Kamienickim Grzbietem” i inne publiczne wystąpienia społeczne z terenu Gminy Stara Kamienica , czy na terenie Jeleniej Góry.

W protestach strony społecznej podkreślano, że w wyniku realizacji już obecnie zamierzonego przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy, abstrahując od dalszych potencjalnych zamierzeń inwestycyjnych sygnalizowanych w Raporcie- eksponowano zwłaszcza okoliczności ewidentnego spadku atrakcyjności terenów Gminy dla inwestorów przedsięwzięć turystycznych, spadki cen nieruchomości w Gminie, dostrzegalny już obecnie zanik możliwości płynnego obrotu nieruchomościami czy wręcz braki możliwości sensownego ekonomicznie zbywania nieruchomości, niepokojące już obecnie poziomy emisyjne radonu, bliskie i bezpośrednie sąsiedztwo stacji uzdatniania ujęć wody pitnej gminnego systemu zaopatrzeniowego mieszkańców w wodę obszaru koncesyjnego i planowanego odwiertu geologiczno-poszukiwawczego, obserwacje zaniku-redukcji ruchu turystycznego w Gminie Stara Kamienica z groźbą jego eskalacji na cały obszar Kotliny Jeleniogórskiej oraz na potencjały uzdrowiskowe okolicznych miejscowości uzdrowiskowych, zagrożone działalnością „poszukiwawczo-eksploatacyjną” rud uranowych.

Prezentowane powyżej spektrum argumentacji społeczności lokalnej nie można pomijać w żadnej publicznej procedurze administracyjnej –obejmującej w istocie ważną przestrzeń ekologiczno-ekonomiczną, pomimo obowiązku organów orzekających rozstrzygania tylko w granicach obowiązującego prawa stanowionego.

W powyższym obrazie przestrzeni decyzyjnej organ I instancji Wójt Gminy Stara Kamienica wydał

w dniu 26.02.2013r. postanowienie nr RRG.OŚ.7627/3-52/2011/2012 o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania inwestycji wnioskodawcy na środowisko. To postanowienie Wójta Gminy Stara Kamienica było przedmiotem zaskarżenia przez wnioskodawcę, jednakże Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze swoim postanowieniem z dnia 18.04.2013r., sygn. SKO/41/OŚ-11/2013 utrzymało je w mocy w całej rozciągłości. Na etapie sądowo-administracyjnym tego stanowiska orzeczniczego Wójta Gminy Stara Kamienica i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze nie utrzymano. Orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 27.08.2013r., sygn. Akt: II SA/Wr 476/13 zaskarżone ww. postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze uchylono.

W tym wątku prawnym sprawy w dniu 18.12.2013r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wydało ponownie postanowienie odnoszące się do celowości postępowania transgranicznego oddziaływania przedmiotowej inwestycji – utrzymujące tym samym w mocy prawnej postanowienie Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 26.02.2013r. W tym podejściu do ww. zagadnienia, skutkiem skargi sądowej wnioskodawcy, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 09.04.2014r., sygn. Akt II SA/Wr 146/14 uchylił zaskarżone postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze a także poprzedzające je postanowienie Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 26.02.2013r. To orzeczenie sądowe stało się prawomocne 15.07.2014r. Oceny uzasadnienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w wyroku z dnia 09.04.2014r. ( sygn. Akt: II SA/Wr 146/14) odnoszące się do treści merytorycznego stanowiska postanowieniowego Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w zakresie nie wykonania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze zaleceń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z wyroku tegoż Sądu z dnia 27.08.2013r. ( sygn. Akt: II SA/Wr 476/13) pozostają poza komentarzem organu I instancji.

Natomiast stanowisko sądowe w części odnoszącej się bezpośrednio do organu I instancji w tym etapie postępowania administracyjno-decyzyjnego zrealizowano, poprzez ponowną wnikliwą analizę i ocenę nie tylko treści samego Raportu oddziaływania na środowisko inwestycji polegającej na poszukiwaniu polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym „Kopaniec-Kromnów” w Gminie Stara Kamienica jak i treści przedłożonego przez wnioskodawcę uzupełnienia tegoż Raportu przedłożonego pismem z dnia 10.11.2011r. przez wnioskodawcę, ale również pisemnych wyjaśnień wnioskodawcy z dnia 04.12.2012r.

Zalecenia sądowe obejmowały także kontekst problematyki tzw. postępowania transgranicznego, które ponownie zweryfikowano w oparciu o treści stanowiska wyrażonego w piśmie z dnia 05.12.2012r. Ministerstwa Środowiska Naturalnego Republiki Czeskiej nr 83599/ENV/12 i wcześniejszych jego kwalifikacji prawnych Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze jak i ostatecznie i prawomocnie objętych uzasadnieniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 09.04.2014r. (sygn. Akt: II SA/Wr 146/14). Zbieżnej wynikowo analizy i oceny dokonano także w odniesieniu do stanowisk uzgodnieniowo-opiniodawczych postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu jak i Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowej Agencji Atomistyki z 5.11.2012r. oraz stanowiska Instytutu Nauk o Glebie Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 06.12.2012r.

Przełożenia na treść niniejszej decyzji Wójta Gminy Stara Kamienica dokonano także w oparciu o lekturę materiałów dowodowych sprawy jak:

- Książka autorstwa Roberta Klementowskiego pt. „W cieniu sudeckiego uranu – kopalnictwo uranu w Polsce w latach 1948-1973, wydawnictwa IPN we Wrocławiu, wydanie I – 2010”
- Zbiornicze dane o robotach poszukiwawczych i eksploatacyjnych oraz przeróbce rud uranowych prowadzonych w latach 1948-1972 na terenie województwa jeleniogórskiego i wałbrzyskiego
- Raport końcowy – Zwalczanie negatywnych następstw przedsięwzięć górniczych – Postępowanie z kontaminantami radioaktywnymi w rejonie Jeleniej Góry w Polsce południowo-zachodniej.

Wnioski końcowe analiz powyższych dokumentów ( które wymagały określonej dla organu I instancji perspektywy czasowej, liczonej od daty otrzymania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

z dnia 25.07.2014r. sygn. Akt: II SA/Wr 146/14 tj. od dnia 30.07.2014r. ) podsumowująco sprowadzają się do źródłowych ustaleń wskazujących, że oficjalne prace poszukiwawcze, geologiczne i geofizyczne złóż uranu kontynuowane były jeszcze w II połowie lat 60-tych i 70-tych z podziałami na określone grupy poszukiwawcze. Dotyczyły one rejonów Gór Sowich, Gór Kaczawskich aż po rejony Starej Kamienicy, Szklarskiej Poręby, Śnieżnika, Kopańca, Sulikowa i Zgorzelca oraz Lubania oraz inne aż po całe Podlasie. Z powyższych prac zebrano znaczące materiały dowodowe tak w odniesieniu do zasobów pokładów rud uranowych jak i ich geologicznego i geograficznego występowania w terenie kraju. Innymi zagadnieniami związanymi z ww. materiałami sprawy były kwestie faktyczno - historyczne i wciąż aktualne jak braki prawnych, skutecznych zabezpieczeń finansowych na prace rekultywacyjne działalności poeksploatacyjnej złóż uranowych, stosowane technologie odwiertniczo - geologiczne poszukiwań złóż oraz technik wydobywczych złóż, a w tym kontekście i sprawy skutków ekologicznych takiej działalności. Podkreślenia wymaga tu więc dramatycznie niska wysokość kapitału zakładowego spółki- wnioskodawcy (vide: KRS nr 000035619).

W toku całego dotychczasowego postępowania administracyjnego objętego wnioskiem strony analizie poddano także źródłowe ustalenia przedmiotu sprawy zawarte w przyjętym uchwałą Rady Ministrów z dnia 28.01.2014r. „Programie polskiej energetyki jądrowej” - w odniesieniu m.in. do harmonogramu wybudowania dwóch elektrowni jądrowych oraz przygotowań pod te inwestycje infrastruktury regulacyjnej i organizacyjnej. Istotne dla oceny kontekstu obecnego postępowania administracyjnego w ww. dokumencie rządowym były zaś kwestie Roz. 13.2. i Roz. 13.3. dot. odpowiednio: „zasobów uranu w Polsce” i „ zaopatrzenia w paliwo jądrowe planowanych elektrowni jądrowych w Polsce” (strony 123-125 in.). W kontekście inicjowania celowości przedsięwzięcia inwestycyjnego ww. wnioskodawcy PPEJ zawiera jednoznacznie ważne podsumowanie, że „obecna roczna produkcja w zagłębiu Lubin- Sieroszowice wynosi 569 tys. ton miedzi, natomiast ilość uranu zrzuca na hałdy to ok. 1.700 t/rok. Stanowi to rocznie ekwiwalent paliwa dla 10 elektrowni jądrowych o łącznej mocy 10.000 MWe”(vide str. 124 PPEJ).

W tym ujęciu sumaryczne stanowisko uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 09.04.2014r. (sygn. Akt: II SA/Wr 146/14) sprowadza się do konieczności ww. ocen i analiz materiału dowodowego sprawy jak i błędnie przyjętego przez SKO w Jeleniej Górze wystąpienia znaczącego transgranicznego oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko Republiki Czeskiej tym samym i uruchomienia potencjalnego postępowania transgranicznego. W kontekście prawomocności ww. orzeczenia- wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu poza obecną oceną prawną pozostaje stanowisko Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 17.09.2014r., znak: DOOŚ-tos. 440.5.2012.dts.3 oraz DPWJS we Wrocławiu z dnia 17.09.2014r., znak: ZNS. 9011.1349.2014.Jł.- w kontekście zwłaszcza dalszych „analiz zasadności wszczęcia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w związku z procedurą uzyskiwania decyzji środowiskowej przed wydaniem koncesji na wydobycie złoża polimetalicznego z uranem, dla obszaru koncesyjnego „Kopaniec- Kromnów” w Gminie Stara Kamienica.

Kolejnym zagadnieniem merytorycznym i prawnym składającym się na istotę niniejszego rozstrzygnięcia decyzyjnego jest odniesienie się do kwestii wiążących organ orzekający w sprawie takich jak stan zapisów postanowień prawa miejscowego – miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do obszarów przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy jak i usytuowanie granic tzw. obszaru koncesyjnego „Kopaniec – Kromnów”.

Dla powyższej przestrzeni przedsięwzięcia inwestycyjnego obowiązują zapisy:

- 1) uchwały Rady Gminy Stara Kamienica nr XXXVI/221/05 z dnia 14.06.2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kopaniec,
- 2) uchwały Rady Gminy Stara Kamienica nr XXXVI/222/05 z dnia 14.06.2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kromnów,
- 3) uchwały Rady Gminy Stara Kamienica nr XXXVI/223/05 z dnia 14.06.2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Mała Kamienica,
- 4) uchwały Rady Gminy Stara Kamienica nr XXXVI/226/05 z dnia 14.06.2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Stara Kamienica,
- 5) Uchwały Rady Gminy Stara Kamienica nr XXXVI/225/05 z dnia 14.06.2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Rybnica.

W §§13-tych także uchwał Rady Gminy, a zatem w obowiązującym powszechnie prawie miejscowym

istnieją formalne zapisy o treściach, że na terenie ww. obrębów nie przewiduje się podejmowania eksploatacji surowców mineralnych ani prowadzenia prac dokumentacyjnych mogących nawet czasowo zmniejszyć walory krajobrazowe.

Tak więc działania wnioskodawcy w zamierzeniu inwestycyjnym polegającym na wykonywaniu badań geofizycznych i prac geologicznych mających na celu poszukiwanie złoża polimetalicznego z uranem na obszarze koncesyjnym „Kopaniec – Kromnów” są ewidentnie sprzeczne z powyższymi zapisami prawa miejscowego. Kolidują z ww. przedsięwzięcia wnioskodawcy dotyczy także zapisów Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy, Planu Rozwoju Lokalnego czy też Planu Urzędniowo – Rolnego.

Pod rządami obowiązujących postanowień ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2012.647.j.t. z późn. zm.) w kontekście szczegółowych postanowień cyt. wyżej ustawy z dnia 3 października 2008r. O udostępnieniu informacji o środowisku... (Dz.U.2013.1235.j.t. z późn. zm) i w przedmiocie wynikających z ww. ustaw stanów normatywnych - przestrzegać należy wprost uprawnienie do rozstrzygnięć odmownych organu oczekującego w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – a to w przypadkach sprzeczności zamierzeń inwestycyjnych z planem - planami miejscowymi zagospodarowania przestrzennego, jak to ma miejsce w niniejszej sprawie. Kryterium zgodności przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy z postanowieniami prawa miejscowego staje się w każdym przypadku kwestią kardynalną i wyznacznikiem kierunkowym rozstrzygnięcia administracyjnego. W takim zaś przypadku występowanie do innych organów jak i prowadzenie szczegółowych etapów postępowania administracyjnego zmierzających do orzeczenia o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia inwestycyjnego staje się zbędne i nie potrzebne przedłużałoby postępowanie. (vide: wyrok NSA z dn. 17.11.2003r., II SA/Lu 166/2002, niepubl; wyrok NSA z dnia 16.09.2008r. II OSK 1036/07, Lex nr 489569). Taka linia orzeczenia pozostaje aktualna, także w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Stosowanie takiej linii orzeczniczej wpłynie więc nie tylko na przyspieszenie postępowania a jednocześnie nie narusza to uprawnień procesowych strony/ stron oraz standardów ochrony środowiska.

Kolejnym fundamentem implikującym konieczność odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia inwestycyjnego jest niezgodność ww. przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi dotyczącymi w szczególności ochrony środowiska. W świetle art. 144 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska ( Dz. U. 2013.1232.j.t.) eksploatacja instalacji ( poszukiwawczych złoża md uranowych) nie powinna powodować przekraczania standardów jakości środowiska. Skutki potencjalne ingerencji instalacji wiertniczej w środowisko i inne zamierzone przez wnioskodawcę dalece takowe standardy przekraczają. Tym samym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach tego rodzaju przedsięwzięcia powinna być odmowna.

Z uwagi na charakter i zakres przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy nie pozostaje bez znaczenia usytuowanie projektowanego odwiertu geologicznego w sąsiedztwie ujęć wody pitnej i stacji uzdatniania wody istniejącego gminnego systemu zaopatrzenia mieszkańców w wodę pitną i ryzyk dewastacji pokładów wody pozyskiwanych systemem wodociągowym w Gminie. Projektowane więc przedsięwzięcie wnioskodawcy stanowi bezpośrednie zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym (nawet dla gmin sąsiednich) a jest ono, także z uwagi na górzysty układ terenów geograficznych Gminy ponadstandardową ingerencją w środowisko przyrodniczo-społeczne.

Nadto w ocenie organu orzekającego w niniejszej sprawie całość złożonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego jest w istocie chaotycznym zbiorem dywagacji poglądowych o przedmiocie spawy, zwłaszcza o dyskredytującym sam wniosek – ich wysokim stopniu lakoniczności i nieprecyzyjności. Lakoniczne potraktowanie w nim wszelkich aspektów oddziaływania na środowisko tegoż przedsięwzięcia a dotyczące stanu zagrożeń pokładów wód podziemnych, naruszenie których nie daje się racjonalnie wykluczyć i służących w systemie zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę pitną czy też rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na przylegające do obszaru koncesyjnego obszary chronione Natura 2000. Jest i był to celowy zabieg wnioskodawcy. Tychże uchyleń i niedoskonałości (wad) dokumentacyjnych nie usunęły ani procedury uzgodnieniowo –opiniotwórcze RDOS we Wrocławiu czy PWJS we Wrocławiu , ani zapisy uzupełnieniowe Raportu oddziaływania na środowisko z dnia 09.11.2011r., ani pismo wyjaśniające strony z dnia 04.12.2012r.

Ogląd i ocena materiału dowodowego sprawy musi być także postrzegany w kontekście konstytucyjnego obowiązku orzekającego organu administracji publicznej wynikającego wprost z postanowień art. 68 ust. 4

Konstytucji RP bezwzględnie nakazującego w każdej sprawie, a więc i w niniejszym postępowaniu administracyjnym procedury ustaleń środowiskowych uwarunkowań wnioskowanego przedsięwzięcia – w przestrzeganiu obowiązku zapobiegania negatywnym dla zdrowia ludzkiego skutkom degradacji środowiska. W negatywnej ocenie i weryfikacji materiału dowodowego sprawy w tym wniosku i jego oprzyrządowań dokumentowych w tym konkretnym postępowaniu odmawiającym wydaniu wnioskowanej decyzji przejawia się właśnie obowiązek wskazywany aktem rangi konstytucyjnej zapobiegania negatywnym, realnym dla zdrowia ludzkiego i degradacji środowiska naturalnego.

Z takim j.w. potencjalnym zdarzeniem mamy do czynienia w niniejszej sprawie, skoro także z istoty jego charakteru projektowane przedsięwzięcie inwestycyjne wnioskodawcy na mocy ustaleń samego prawa materialnego może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Przekłada się to na konkrety geograficzne, geodezyjne i hydrogeologiczne ww. wnioskowanego przedsięwzięcia planowanego w obszarze koncesyjnym, zwłaszcza dotyczy to inwazyjnego, niebezpiecznego w skutkach poszukiwania złóż uranu poprzez głębinowy odwiert (odwierty) w niekorzystnym geograficznie górzystym obszarze Gminy Stara Kamienica.

Tenże rodzaj techniczny przedsięwzięcia wnioskodawcy w realiach obszarowych wniosków strony implikuje realne zagrożenia oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - w skali dramatycznej nie tylko dla życia i zdrowia mieszkańców Gminy Stara Kamienica.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego i jego merytorycznej oceny w tej sprawie – należy jednoznacznie przyjąć, że niniejsza odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia wnioskodawcy zabezpieczy środowisko a zwłaszcza zdrowie i życie mieszkańców Gminy żyjących nie tylko w granicach obszaru koncesyjnego „Kopaniec- Kromnów” - przed wysoce prawdopodobnym wpływem nieprzewidywalnych i groźnych w potencjalnych i realnych skutkach poszukiwawczego, głębinowego odwiertu geologicznego. Wartości powyższe są przecież wartościami chronionymi konstytucyjnie. Takie podejście decyzyjne i prymat obowiązków organów władzy publicznej, nakazanych konstytucyjnie nad ustaleniami ustawowymi art.80, ust 2 cyt. wyżej ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku... ( Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 j.t . z późn. zm.) ocenić należy za zasadne prawnie. Dodatkowo umacniają i je uzasadniają wyżej wskazane postanowienia prawa miejscowego w przedmiocie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie bez uzasadnionych przecież przyczyn parlament lokalny jakim jest Rada Gminy Stara Kamienica określone zapisy normatywne wykluczające jak powyższą inicjatywy gospodarcze, nawet dotyczące prac dokumentacyjnych zalegania surowców mineralnych (rud uranowych) uchwalił już w 2005 roku.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację oraz cytowane w podstawie prawnej decyzji powszechne przepisy prawa, art.104 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym normy prawa lokalnego i nadrzędną dyspozycję konstytucyjną – art.68 ust.4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – orzeczono jak w sentencji decyzji.

Informację o wydaniu przedmiotowej decyzji podano do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie jej na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Stara Kamienica oraz w BIP Urzędu Gminy Stara Kamienica.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, za pośrednictwem organu wydającego tą decyzję, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



W O J T  
Wojciech Poczynek

Otrzymują:

1. Krzysztof Bukowski -Pełnomocnik  
European Resources Polska Sp. z o.o.  
Adres do doręczeń: Radca prawny Krzysztof Bukowski  
Ul. Cygana 4, lok. 322, 45-131 Opole
2. Dodatkowo: strona postępowania European Resources Polska Sp. z o.o we Wrocławiu