



**SKO/41/OŚ-43/2014**

**Jelenia Góra, dnia 19 stycznia 2015 r.**

Urząd Gminy Stara Kamienica

**23. STY. 2015**

Wpłynęło dn. ....

Nr ..... podpis.....

## **DECYZJA**

### **SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO**

#### **W JELENIEJ GÓRZE**

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz. 267 ze zm.), a także .), a także art. 71, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 lit. j , art. 77 ust. 1, art. 80 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania European Resources Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Karkonoskiej 8, 53-015 Wrocław reprezentowanej przez r.pr. Krzysztofa Bukowskiego od decyzji z dnia 17 października 2014 r. znak RRG.OŚ.7627/3-68/2011/7/2014 wydanej przez Wójta Gminy Stara Kamienica o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Poszukiwanie polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym Kopaniec-Kromnów w gminie Stara Kamienica”, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

#### **o r z e k a**

**uchylić zaskarżoną decyzję  
i sprawę przekazać organowi I instancji do ponownego rozpoznania.**

#### **UZASADNIENIE**

W odniesieniu do wniosku z dnia 5 września 2011 r. złożonego przez Jana Wierzchowic, działającego na mocy pełnomocnictwa w imieniu European Resources Polska Sp. z o.o. z siedzibą przy ul Mickiewicza 8 Wołów 56-100, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu badań geofizycznych i prac geologicznych mających na celu poszukiwaniu złoża polimetalicznego z uranem w obszarze koncesyjnym Kopaniec-Kromnów” w Gminie Stara Kamienica, decyzją z dnia 19 marca 2012 r. Wójt Gminy Stara Kamienica odmówił określenia wnioskowanych uwarunkowań środowiskowych. W uzasadnieniu tak podjętego rozstrzygnięcia organ I instancji wyjaśnił, iż planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 28 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2010r Nr 213, poz. 1397), zaliczane jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których

przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu jest wymagane. Ponadto organ I instancji wskazał, iż nie podziela stanowiska Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu zawartego w pozytywnej opinii dot. warunków realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, a także opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnieniu warunków realizacji tego przedsięwzięcia, który stwierdził, iż wprowadzone warunki i obowiązki spowodować mają, iż inwestycja zrealizowana w sposób opisany w raporcie i uzgodnieniach nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi. Organ I instancji wskazał także, iż w czasie prowadzonego postępowania wystąpiły sprzeczności i protesty społeczności. Dodał również, iż w planach zagospodarowania przestrzennego miejscowości Kromnów (Uchwała Nr XXXVI/222/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kromnów), Kopaniec (Uchwała Nr XXXVI/221/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kopaniec), Stara Kamienica (Uchwała Nr XXXVI/226/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Stara Kamienica) istnieje zapis: na terenie obrębu nie przewiduje się podejmowania eksploatacji surowców mineralnych ani prowadzenia prac dokumentacyjnych mogących nawet czasowo zmniejszyć walory krajobrazowe. Organ I instancji wyjaśnił, iż działania polegające na wykonaniu badań geofizycznych i prac geologicznych mających na celu poszukiwanie złoża polimetalicznego z uranem na obszarze koncesyjnym Kopaniec-Kromnów są sprzeczne z założeniami oraz dokumentami prawa miejscowego, tj. uchwalonym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego poszczególnych miejscowości, Strategią Zrównoważonego Rozwoju Gminy, Planem Rozwoju Lokalnego, Planem Urzędniowo-Rolnym, itd. Ze względu na mieszkańców, turystów, urokliwe krajobrazy, unikatową na skalę europejską florę i faunę, rozwój Gminy ukierunkowany jest na wszelką działalność turystyczną, w tym agroturystyczną i ekoturystyczną. Planowane zamierzenie zablokuje możliwość rozwoju gminy w obranym kierunku. Organ I instancji dodał, iż prace badawczo-poszukiwawcze zaplanowano na gruntach stanowiących własność osób prywatnych, własność Gminy Stara Kamienica oraz będących w zarządzie Agencji Nieruchomości Rolnych. Prace te zostały zaplanowane bez wiedzy i zgody właścicieli, przez co naruszony został interes prawny właścicieli. Budzi to wiele kontrowersji wśród właścicieli i rodzi konflikty społeczne. Organ I instancji wskazał także, iż Gmina Stara Kamienica przystąpiła do realizacji wielu zadań z zakresu ochrony środowiska, w tym m. in. do budowy sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej, oczyszczalni ścieków i stacji uzdatniania wody. Celem tych zadań jest poprawa stanu środowiska przyrodniczego oraz poprawa warunków życia i zdrowia ludzi. Zgodnie z przedłożoną przez inwestora dokumentacją, zaplanowano prace badawczo- poszukiwawcze na działce nr 12/4 w Starej Kamienicy, będącej własnością Gminy Stara Kamienica, na której w roku 2011 wybudowano stację uzdatniania wody, dla zaopatrzenia mieszkańców miejscowości Stara Kamienica i część miejscowości Kromnów w wodę dla celów bytowo – gospodarczych. Według organu I instancji w złożonych przez Inwestora dokumentach nieprecyzyjnie i zbyt lakonicznie

określono elementy, określające wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi. Nie określono dokładnie obszaru oddziaływania inwestycji, przez co trudno ustalić, jakie jest jej faktyczne oddziaływanie (czy jest to tylko miejsce odwiertu, czy też teren, na którym będą prowadzone poszukiwania). W załączniku graficznym zaznaczono teren obejmujący nie tylko miejscowości Kopaniec, Kromnów i Starą Kamienicę (zgodnie z załączonym wypisem z ewidencji gruntów), ale również miejscowości Chromiec, Mała Kamienica, Wojcieszycy, Rybnica. Nie pokazano w nim lokalizacji projektowanego otworu. Nie wiadomo, czym jest zaznaczony teren: terenem badań czy terenem oddziaływania inwestycji. Bardzo lakonicznie został potraktowany aspekt oddziaływania przedsięwzięcia na stan powietrza atmosferycznego. Brak jest wyliczeń i udokumentowania faktycznego oddziaływania inwestycji w tym zakresie. Zbyt ogólnie został potraktowany również wpływ przedsięwzięcia na chronione obszary Natura 2000. Nie przeanalizowano również rozwiązań dojazdu na teren badań.

Decyzją z dnia 14 maja 2012 r. znak SKO/41/ OŚ-3/2012 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze uchyliło powyższą decyzję organu I instancji i sprawę przekazało mu do ponownego rozpoznania. Kolegium wskazało w szczególności, iż dla zaplanowanego i tak określonego przedsięwzięcia zastosowanie ma wyjątek wskazany w art. 80 ust. 2 uioś polegający na tym, iż w wypadku obowiązywania na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest wymagane stwierdzenie przez organ właściwy zgodności przedsięwzięcia z tym planem przy wydawaniu decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań m. innymi dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złóż kopalin. Nadto Kolegium wskazało, że iż podstawą odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań nie mogą być konflikty społeczne. Kolegium podniosło także, że na etapie środowiskowych uwarunkowań trudno jest wyrokować o uciążliwości inwestycji i skutków jakie będzie ona niosła dla szeroko rozumianego środowiska. Również na tym etapie nie jest wymagana zgoda właścicieli nieruchomości na zamierzenia budowlane. organ I instancji uznał w toku postępowania, iż przedłożona przez inwestora dokumentacja jest niepełna czy też wadliwa winien wezwać go do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości i uzupełnienia raportu tak aby materiał ten był na tyle pełny aby można było na nim oprzeć swoją decyzję. Zarzut braku określonych danych, mimo ustawowego wymogu ich zawarcia w raporcie, jest w ocenie Kolegium zarzutem, który uzasadnia opinie, iż organ I instancji zaniechał podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego co uchybia przepisom postępowania administracyjnego skutkującym wadliwość decyzji. Decyzja ta oparta została na nie w pełni rozeznanym stanie faktycznym konkretnej sprawy nosi zatem cechy rozstrzygnięcia dowolnego. Takie uzasadnienie decyzji nie odpowiada regule art. 8 Kpa statuującej zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa oraz normie art. 11 Kpa wyrażającej zasadę przekonywania stron, w świetle, której organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

Następnie w dniu 26 lutego 2013 r. Wójt Gminy Stara Kamienica wydał postanowienie o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania inwestycji polegającej na wykonywaniu badań geofizycznych i prac geologicznych mających na celu poszukiwanie złoża polimetalicznego z uranem w obszarze koncesyjnym „Kopaniec-Kromnów” w gminie Stara Kamienica na środowisko.

Postanowienie to, po rozpoznaniu zażalenia inwestora, zostało przez Kolegium utrzymane w mocy postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. sygn. SKO/41/Oś-11/2013.

W wyniku skargi złożonej na to postanowienie przez inwestora, wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2014 r. sygn. akt II SA/Wr 146/14 Wojewódzki Sad Administracyjny we Wrocławiu uchylił postanowienia organu I i II instancji wskazując, że dla przedmiotowego zamierzenia nie ma obowiązku przeprowadzenia postępowania transgranicznego.

Następnie decyzją z dnia 17 października 2014 r. Wójt Gminy Stara Kamienica odmówił wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji. Uzasadniając swoje negatywne stanowisko organ I instancji podniósł, że ma ustawowe i konstytucyjne prawo nie podzielić stanowiska zawartego w raporcie, iż oddziaływanie przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy na środowisko przyrodnicze będzie chwilowe i ograniczone. Poza tym stanowisko zawarte w raporcie zupełnie pomija ewentualności potencjalnie dramatycznych skutków ekologicznych przedostania się materii promieniotwórczej do przestrzeni zalegania i przepływu wód podziemnych i układów — poziomów geologicznych ich zlegania, potencjalnie sięgających bardzo znacznych obszarów, sięgających dalece poza obszary Gminy Stara Kamienica. Organ I wskazał, że te okoliczności uprawniają go do niepodzielenia i nie uznania za adekwatne stanowisk organów uzgadniająco-opiniodawczych jakimi są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu - przy całym zrozumieniu dla formalnego wyczerpania procedury „uzgodnieniowo-opiniodawczej”. W ocenie organu I instancji, rozważania tej kwestii i merytoryczna ocena stanowisk tych muszą bowiem obejmować konstytucyjne obowiązki organów publicznych zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska wynikające z postanowień art.68 ust.4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie organu I instancji, stanowisko to obrazuje się także w przestrzeni elementów postępowania tzw. udziału społeczeństwa w ochronie środowiska, w podejmowaniu decyzji administracyjnej, obejmującego: sprzeciwy społeczne przeciwko realizowaniu na całym obszarze Gminy Stara Kamienica ww. zadania - przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy, stanowisko Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 30.09.2011 r., stanowisko uchwałodawcze Zebrania Wiejskiego miejscowości Kopaniec z dnia 28.09.2011r. oraz miejscowości Kromnów z dnia 2.11.2011, miejscowości Stara Kamienica z dnia 3.11.2011 r., czy miejscowości Barcinek z dnia 10.11.2011r., a także sprzeciwy właścicieli działek, na których planuje się przedmiotowe prace geologiczno-geodezyjne wnioskodawcy oraz organizacji społecznych - ekologicznych jak Fundacja NEMO, Stowarzyszenie „Pod Kamieniackim Grzbietem” i inne publiczne wystąpienia społeczne z terenu Gminy Stara Kamienica, czy na terenie Jeleniej Góry. Organ wskazał także, że uwzględniając stanowisko WSA we Wrocławiu, wskazane w wyroku z dnia 09.04.2014r. (sygn. akt: II SA/Wr 146/14)

przeprowadził ponowną wnikliwą analizę i ocenę nie tylko treści samego Raportu oddziaływania na środowisko, ale i też treść przedłożonego przez wnioskodawcę uzupełnienia tegoż Raportu przedłożonego pismem z dnia 10.11.2011r. oraz pisemnych wyjaśnień wnioskodawcy z dnia 04.12.2012r. oraz, jak wskazano, stanowisk uzgodnieniowo-opiniodawczych postanowień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu jak i Państwowego Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska we Wrocławiu, a także Państwowej Agencji Atomistyki z 5.11.2012r. oraz stanowiska Instytutu Nauk o Glebie. Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu z dnia 06.12.2012r. Organ wskazał, że wydając przedmiotowa decyzje posiłkował się także pozycjami książkowymi obejmującymi tematykę wydobywania uranu oraz licznymi opracowaniami. Organ I instancji wskazał, iż z opracowań tych zebrał znaczące materiały dowodowe tak w odniesieniu do zasobów pokładów rud uranowych jak i ich geologicznego i geograficznego występowania w terenie kraju. Innymi zagadnieniami, które organ analizował były kwestie zabezpieczeń finansowych na prace rekultywacyjne działalności poeksploatacyjnej złóż uranowych, stosowane technologie odwiertniczo - geologiczne poszukiwań złóż oraz technik wydobywczych złóż, a w tym kontekście sprawy skutków ekologicznych takiej działalności. Organ I instancji podkreślił niską, w jego ocenie, wysokość kapitału zakładowego spółki wnioskodawcy. Organ I instancji wskazał, że analizie poddał także źródłowe ustalenia przedmiotu sprawy zawarte w przyjętym uchwałą Rady Ministrów z dnia 28.01.2014r. „Programie polskiej energetyki jądrowej” - w odniesieniu m.in. do harmonogramu wybudowania dwóch elektrowni jądrowych oraz przygotowań pod te inwestycje infrastruktury regulacyjnej i organizacyjnej. Organ wskazał także na to, że zamierzenie inwestycyjne polegające na wykonywaniu badań geofizycznych i prac geologicznych mających na celu poszukiwanie złoża polimetalicznego z uranem na obszarze koncesyjnym „Kopaniec — Kromnów” są ewidentnie sprzeczne zapisami prawa miejscowego, a w szczególności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Kolizja prawna ww. przedsięwzięcia wnioskodawcy dotyczy także zapisów Strategii zrównoważonego Rozwoju Gminy, Planu Rozwoju Lokalnego czy też Planu Urzędniowo — Rolnego. Organ I instancji wskazał, że kolejnym fundamentem implikującym konieczność odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia inwestycyjnego jest niezgodność ww. przedsięwzięcia z przepisami szczególnymi dotyczącymi w szczególności ochrony środowiska. W świetle art. 144 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. — Prawo ochrony środowiska eksploatacja instalacji poszukiwawczych złóż (md uranowych) nie powinna powodować przekraczania standardów jakości środowiska. Skutki potencjalne ingerencji instalacji wiertniczej w środowisko i inne zamierzone przez wnioskodawcę dalece takowe standardy przekraczają. Z uwagi na charakter i zakres przedsięwzięcia inwestycyjnego wnioskodawcy nie pozostaje bez znaczenia usytuowanie projektowanego odwiertu geologicznego w sąsiedztwie ujęć wody pitnej i stacji uzdatniania wody istniejącego gminnego systemu zaopatrzenia mieszkańców w wodę pitną i ryzyk dewastacji pokładów wody pozyskiwanych systemem wodociągowym w gminie W ocenie organu I instancji projektowane przedsięwzięcie wnioskodawcy stanowi bezpośrednie zagrożenie ryzykiem zdrowotnym, ekologicznym (nawet dla gmin sąsiednich) a jest ono, także z uwagi na górzysty układ terenów geograficznych gminy ponadstandardową ingerencją w środowisko przyrodniczo-społeczne. Organ I instancji podniósł także, że całość złożonego

przez wnioskodawcę materiału dowodowego jest w istocie chaotycznym zbiorem dywagacji poglądowych o przedmiocie spawy, ich wysokim stopniu lakoniczności i nieprecyzyjności. Lakoniczne potraktowanie w nim wszelkich aspektów oddziaływania na środowisko tegoż przedsięwzięcia a dotyczące stanu zagrożeń pokładów wód podziemnych, naruszenie których nie daje się racjonalnie wykluczyć i służących w systemie zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę pitną czy też rzeczywistego wpływu planowanego przedsięwzięcia na przylegające do obszaru koncesyjnego obszary chronione Natura 2000. W ocenie organu I instancji tych niedoskonałości (wad) dokumentacyjnych nie usunęły ani procedury uzgodnieniowo — opiniodawcze RDOS we Wrocławiu czy PWJS we Wrocławiu ani zapisy uzupełnieniowe Raportu oddziaływania na środowisko z dnia 09.11.2011r, ani pismo wyjaśniające strony z dnia 04.12.2012r. Według organu I instancji ogląd i ocena materiału dowodowego sprawy musi być także postrzegany w kontekście konstytucyjnego obowiązku orzekającego organu administracji publicznej wynikającego wprost z postanowień art. 68 ust 4 Konstytucji RP, bezwzględnie nakazującego w każdej sprawie, a więc i w niniejszym postępowaniu administracyjnym procedury ustaleń środowiskowych uwarunkowań wnioskowanego przedsięwzięcia — w przestrzeganiu obowiązku zapobiegania negatywnym dla zdrowia ludzkiego skutkom degradacji środowiska. W ocenie organu I instancji niniejsza odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia wnioskodawcy zabezpieczy środowisko a zwłaszcza zdrowie i życie mieszkańców Gminy żyjących nie tylko w granicach obszaru koncesyjnego „Kopaniec- Kromnów” - przed wysoce prawdopodobnym wpływem nieprzewidywalnych i groźnych w potencjalnych i realnych skutkach poszukiwawczego, głębinowego odwiertu geologicznego. Takie podejście decyzyjne i prymat obowiązków organów władzy publicznej, nakazanych konstytucyjnie nad ustaleniami ustawowymi organ I instancji ocenił za zasadne prawnie.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła spółka European Resources Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu działająca przez pełnomocnika radcę prawnego Krzysztofa Bukowskiego, zarzucając skarżonej decyzji:

I. naruszenie przepisu art. 80 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2013 t, poz. 1235), poprzez jego pominięcie i przyjęcie założenia o niezgodności planowanego przedsięwzięcia polegającego z założeniami wskazanymi w decyzji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego podczas gdy przepis ten wyłącza procedurę badania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin,

II. naruszenie art. 7, 77 § 1, 80, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego polegające na niewyczerpującym rozpatrzeniu materiału dowodowego:

a) przedłożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który określono jako chaotyczny zbiór dywagacji poglądowych o przedmiotowej sprawie, a którego zapisów nie zweryfikowano w oparciu o zgromadzone pozyskane opinie Polskiej Agencji

Atomistyki, Państwowego Instytutu Geologicznego czy też Instytutu Nauk o Glebie i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu,

b) postanowienia Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu z dnia 04.10.2011 r. (ZNS-DG-621- 1268/11), którego stanowiska organ dowolnie nie uznał,

c) poprzez błędne przyjęcie, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie miała negatywny wpływ na środowisko, co stoi w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym,

d) poprzez przyjęcie wpływu projektowanych prac na obszar Natura 2000, co nie znajduje odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym,

III. naruszenia art. 77 ust. 1 pkt 1 oioś w związku z art. 106 § 1 Kpa i art. 6 Kpa polegające na pominięcia aspektu związania organu pozytywnym dla strony postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wyrażonego w postanowieniu z dnia 2.11.2011 r. (WOOŚ.4242,218.2011.MS), co miało istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy i co stanowi rażące naruszenie prawa sprzeczne z zasadą działania organów na podstawie prawa,

IV. błędne zastosowanie art. 144 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o ochronie środowiska poprzez przyjęcie, iż ingerencja instalacji wiertniczej podczas wykonywania robót geologicznych spowoduje przekroczenie standardów ochrony środowiska, co stanowiło dla organu przesłankę wydania decyzji odmownej.

V. wydanie decyzji w sprzeczności z wytycznymi zawartymi w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 14 maja 2012 r. nr SKO/41/OŚ-3/2012.

W związku z powyższym strona odwołująca się wniosła o uchylenie zaskarżanej decyzji w całości i wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Poszukiwaniu polimerycznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym Kopaniec-Kromnów” w Gminie Stara Kamienica.

Uzasadniając swoje stanowisko odwołująca się podniosła w szczególności, iż organ I instancji nie uwzględnił, wydanej poprzednio w tej sprawie, decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze z dnia 14.05.2012 r. SKO/41/OŚ-3/2012, uchylającej decyzję Wójta Gminy Stara Kamienica z dnia 19.03.2012 r. i przekazującą mu sprawę do ponownego rozpoznania. W ocenie skarżącej organ pierwszej instancji nie zastosował się do uwag Kolegium i powielił swoje stanowisko zawarte w uchylonej decyzji. Odwołująca się podała, iż kwesta czy w przypadku przedmiotowej inwestycji winna być badana zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego była już przedmiotem oceny Kolegium (w przywołanej decyzji z 14 maja 2012 r.) i wówczas Kolegium orzekło, że zgodnie z art. 80 ust. 2 uioś nie badana się zgodności inwestycji z mpzp w decyzji o warunkach środowiskowych uwarunkowaniach wydawanych dla przedsięwzięć wymagających koncesji na wydobywanie i rozpoznawanie złóż kopalin. Odwołująca się podała także, iż Wójt po raz kolejny nie czuje się związany treścią pozytywnego uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wyrażonego w postanowieniu z dnia 2.11.2011 r. (WOOŚ.42422 182011 .MS) pomimo, iż organ był związany ustaleniami zawartymi w tymże postanowieniu. Skarżąca podała, iż również tym przypadku Kolegium



zajęło w ww. decyzji z dnia 14.05.2012 r. tożsame stanowisko ze skarżącą. Dodała, że tym razem Wójt stanowiska organu nie pominął jednakże orzekł, iż okoliczności materii sprawy uprawniają organ do prowadzący sprawę postępowanie do niepodzielenia i nieuznania za adekwatne stanowisk organów opiniodawczych jakimi są Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu. Odwołujący się zauważył, że organ nie kwestionuje kwalifikacji prawnej związania postanowieniem uzgadniającym RDOŚ, gdyż zaznacza, iż nie uznaje stanowiska organów opiniodawczych przy całym zrozumieniu dla formalnego wyczerpania procedury uzgodnieniowo opiniodawczej. W ocenie strony odwołującej się organ więc wyraźnie intonuje, iż wie o związaniu ale tego aspektu nie uznaje. Stanowisko organu stanowi w ocenie odwołującej się, naruszenia art. 77 ust. 1 pkt 1 oos w związku z art. 106 § 1 Kpa i art. 6 Kpa. Na potwierdzenie swojego stanowiska odwołująca się przywołała orzeczenia sądów administracyjnych. Odwołująca się podała także, że błędne jest stanowisko organu I instancji, że inwestycja jest niezgodna z przepisami szczególnymi dotyczącymi w szczególności ochrony środowiska a mianowicie art. 144 ust. 1 ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. bowiem stosownie do art. 3 pkt. 6 ustawy o ochronie środowiska wiertnica geologiczną nie jest więc instalacją w rozumieniu powyższej definicji, a tym samym również art. 144 ustawy. Skarżąca podała także, że nie ma żadnego udokumentowanego wpływu prac na obszar Natura 2000. Takie wnioski organu nie znajdują odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Projektowane prace wiertnicze zostały zaprojektowane poza tymi obszarami i nie będą one narażone na negatywne wpływy planowanej inwestycji. Jedynie mała część badań geofizycznych została zaplanowana w obszarze Natura 2000. Za względu na nieinwazyjny charakter i jedynie chwilowe oddziaływanie nie stanowią one zagrożenia dla chroni onego obszaru. Skarżąca wskazała także, że nie wiadomo na czym się opiera organ wysuwając swoje wnioski, iż „„stanowisko (Inwestora) pomija ewentualności potencjalnie dramatycznych skutków ekologicznych przedostania się materii promieniotwórczych do przestrzeni zalegania I przepływu wód podziemnych i układów- poziomów geologicznych ich zalegania, potencjalnie sięgających bardzo znacznych obszarów, sięgających dalece poza obszary Gminy Stara Kamienica”. Sposób sformułowania wskazanych wniosków wskazuje, w ocenie składającej odwołanie, na daleko posuniętą niechęć do lektury zgromadzonych w sprawie dowodów, które świadczą o czymś zupełnie innym. W jej ocenie zgromadzone w sprawie dowody wskazują na minimalne lub pomijalny wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne. Według odwołującej się organ I instancji w sposób zupełnie nieuprawniony, leżący bowiem poza jego kompetencjami, czyni rozważania co do planowanej inwestycji budowy polskiej elektrowni jądrowej, zabezpieczeń finansowych na prace rekultywacyjne lub też wielkości kapitału spółki. Jednocześnie strona skarżąca, uzasadniając swój wniosek o uchylenie przez Kolegium decyzji organu I instancji i wydanie decyzji o określeniu środowiskowych uwarunkowań, wskazała, że przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji nie jest zasadne. Organ gminy gromadząc materiał dowodowy działał bardzo aktywnie i właściwie wyczerpał wszelkie możliwości zweryfikowania poprawności raportu. Pomimo zarzutów do działalności organu gminy należy uznać iż w sposób mało udolny ale postępowanie przeprowadził, a materiał dowodowy jest kompletny. Podstawowe dowody w sprawie czyli

raport i postanowienia RDOŚ i PWIOŚ zostały bowiem przez organ ocenione. Ponadto organ usilnie dążąc do zakwestionowania owych trzech dowodów i poprzez uzyskanie opinii od innych instytucji zgromadził obszerny materiał dowodowy. W dużej mierze jest on bezużyteczny gdyż instytucje, do których się zwracał nie były kompetentne do wypowiedzenia się w tym temacie. Znaczenie mają opinie Polskiej Agencji Atomistyki, Państwowego Instytutu Geologicznego czy też Instytutu Nauk o Glebie i Ochrony Środowiska Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu, których wnioski jednoznacznie stoją w sprzeczności z negatywną oceną raportu oraz oceną szkodliwości przedsięwzięcia na środowisko. Jednakże należy zauważyć, że obligatoryjna ocena dotyczy wyłącznie raportu, oraz postanowień RDOŚ i WIOŚ. Ocena pozostałego materiału, dowodowego nie będzie miała merytorycznego znaczenia bowiem jego wymowa jest podobna jak treść raportu jak i obu postanowień więc nie jest w stanie zmienić stanowiska organu. Nie można też zapomnieć, iż wskazane opinie zostały zgromadzone na wniosek organu i organ doskonale on zna ich treść. W ocenie wnioskodawcy organ gminy wyczerpał możliwości dowodowe. Dlatego decyzja zasługuje na zmianę przez organ odwoławczy.

Przekazując powyższe odwołanie organ I instancji wskazał, iż odwołanie zostało wniesione w terminie ustawowym, oraz, że tutejszy organ nie skorzystał z prawa wynikającego z art. 132 Kpa.

### **Rozstrzygając jak we wstępie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze wzięło pod uwagę co następuje:**

Zarzuty odwołania, analiza akt przedmiotowej sprawy, przedmiot niniejszej sprawy, a także zmiana przepisów dotycząca organu właściwego do wydania decyzji środowiskowej w przedmiotowym przypadku, skłoniła Kolegium do wniosku iż zasadnym jest uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie mu sprawy do ponownego rozpoznania.

Z akt sprawy wynika, iż zadaniem zaprojektowanych badań geofizycznych i prac geologicznych w ramach planowanego przedsięwzięcia jest określenie potencjału złożowego okruszczenia złoża polimetalicznego z uranem w rejonie koncesyjnym „Kopaniec-Kromnów”. Założono, że przeprowadzenie badań i prac odbędzie się w trzech etapach: 1) badania geofizyczne mające na celu wyznaczenie najbardziej optymalnych (ewentualnie negatywnych) stref dla poszukiwanych złóż oraz udokładnienie obrazu budowy geologicznej obszaru złoża, 2) wykonanie kontrolnego otworu wiertniczego (do szacunkowej głębokości około 350—370 m) aby możliwa była kompleksowa ocena potencjału złożowego rejonu Kopaniec-Kromnów, 3) wykonanie dalszych wierceń do głębokości około 450 — 600 m w przypadku stwierdzenia zasadności dalszych działań na podstawie wyników badań geofizycznych (niniejszy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej nie dotyczy tego etapu). Powierzchnia obszaru objętego pracami poszukiwawczymi wynosi około 21,15 km<sup>2</sup>. Przedsięwzięcie polegać będzie na przeprowadzeniu nieinwazyjnych badań geofizycznych (80 sondowań realizowanych metodą polaryzacji wzbudzonej) w formie profilowań. Kontrolny otwór wiertniczy został zaplanowany na działce nr 28/2 w miejscowości Kopaniec w obrębie łąki zlokalizowanej po północnej stronie, poniżej szczytu wzgórza „Popiel”, w odległości około 300m od najbliższych zabudowań. W ramach II etapu zostanie zajęte około

200m<sup>2</sup> powierzchni. Zostanie tu zorganizowane miejsce dla barakowozu, przestrzeń techniczna, otwór wiertniczy i dół dla zbiornika na płuczkę. Gleba zostanie zebrana w miejscu planowanego otworu wiertniczego i dołu na zbiornik płuczkowy. Płuczka gromadzona będzie w specjalnych szczelnych zbiornikach płuczkowych.

Wójt Gminy Stara Kamienica decyzją z dnia 17 października 2015 r. ponownie odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wskazanego wyżej przedsięwzięcia. W ocenie Kolegium decyzja ta nie została jednak oparta na właściwych podstawach.

W pierwszej kolejności podnieść należy, co słusznie podnosi odwołujący się, iż całkowicie bezpodstawne jest oparcie przedmiotowej decyzji na tzw. konfliktach społecznych tj. ogólnym braku akceptacji społeczeństwa dla tego typu decyzji. Jak już Kolegium wskazało w swej decyzji z dnia 14 maja 2012 znak SKO/41/OŚ-3/2012 powoływanie się przez organ I na konflikty społeczne jako przesłankę uzasadniającą tezę o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań należy uznać za pozbawione należytego wsparcia normatywnego, Negatywne stanowisko lokalnej społeczności, choć w swej wymowie jest nieobojętne z punktu widzenia interesów lokalnych, to równocześnie nie może stanowić dla organu podstawy do wydania decyzji odmownej. W tym zakresie organ administracji publicznej związany jest treścią obowiązujących przepisów prawa i jedynie ich naruszenie może stanowić podstawę do odmownego rozpatrzenia złożonego wniosku. W świetle obowiązujących przepisów prawa sprzeciw społeczeństwa wobec realizacji konkretnej inwestycji nie może być traktowany jako prawo weta, obligujące organ do wydania decyzji negatywnej dla inwestora. Nałożenie na organ środowiskowy obowiązku uwzględnienia przy wydaniu decyzji wyników postępowania z udziałem społeczeństwa to nic innego jak obowiązek poczynienia przez organ wszelkich możliwych ustaleń zmierzających do usunięcia wątpliwości i zastrzeżeń społeczeństwa wobec planowanej inwestycji oraz zapewnienie społeczeństwu możliwości udziału w postępowaniu środowiskowym (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 10 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 844/13, opubl. w internetowej bazie orzeczenia.nsa.gov.pl). Celem decyzji środowiskowej jest określenie warunków, przy spełnieniu których inwestycja będzie mogła być zrealizowana. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest zwieńczeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, które służy ocenie na wstępnym etapie wszystkich potencjalnych zagrożeń dla środowiska oraz podjęciu próby wypracowania rozwiązań eliminujących lub maksymalnie minimalizujących negatywne oddziaływania na środowisko, które następnie powinny być wykorzystane na dalszych etapach postępowania administracyjnego (K. Gruszecki. Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie..., s. 199 ).

W ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze rację ma także składająca odwołanie, iż dla zaplanowanego i tak określonego przedsięwzięcia zastosowanie ma wyjątek wskazany w art. 80 ust. 2 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) polegający na tym, iż w wypadku obowiązywania na danym terenie miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego nie jest wymagane stwierdzenie przez organ właściwy zgodności przedsięwzięcia z tym planem przy wydawaniu decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań m. innymi dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznanie złóż kopalin. Na obszarze objętym przedmiotowym wnioskiem European Resources Sp. z o. o. obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Kromnów (Uchwała Nr XXXVI/222/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kromnów), Kopaniec (Uchwała Nr XXXVI/221/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Kopaniec), Stara Kamienica ( Uchwała Nr XXXVI/226/05 Rady Gminy Stara Kamienica z dnia 14 czerwca 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Stara Kamienica). Jednakże, jak wskazano wyżej, zapisy tego planu nie mają znaczenia prawnego na etapie środowiskowych uwarunkowań w przypadku inwestycji polegającej na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż kopalin ( w tej sprawie złoża polimetalicznego z uranem). Ewentualna zgodność z planem ma oczywiście znaczenie w przypadku wniosku związanego z eksploatacją tego złoża kopaliny, co w niniejszej sprawie nie ma jeszcze miejsca.

Również, jakkolwiek być może zasadne merytorycznie, nie może być podstawą odmowy stanowisko organu I instancji, iż od czasu kiedy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił przedmiotową decyzję (21 listopada 2011 r.) upłynęło dużo czasu i zmieniły się uwarunkowania, co oznacza, iż uzgodnienia tego nie można całkowicie bezkrytycznie brać pod uwagę. W takiej bowiem sytuacji, zdaniem Kolegium, organ I instancji winien wystąpić o ponowne uzgodnienie. Wskazać bowiem należy, że celem uzgodnienia jest wypowiedzenie się organu uzgodnieniowego, w zakresie przysługujących mu kompetencji, co do zasadności realizowania inwestycji na warunkach ustalonych przez organ główny. Zmiana tych warunków, powoduje konieczność ponownego zaopiniowania nowego projektu decyzji. W przeciwnym razie postanowienie uzgodnieniowe nie pozostawałoby w związku z decyzją merytoryczną, co jest nie do pogodzenia z zasadami legalności i praworządności zagwarantowanymi art. 6 i 7 K.p.a. Podobnie całkowicie nieuzasadnione, w świetle obowiązujących przepisów o postępowaniu administracyjnym, jest stanowisko organu I instancji, iż przedłożony przez wnioskodawcę raport jest niepełny, pomija ewentualności skutków ekologicznych przedostania się materii promieniotwórczej do przestrzeni, pomija zagrożenie pokładów wód podziemnych, a także nie bada w żaden sposób wpływu sąsiedztwa eksploatacyjnego starych wyrobisk złóż rud uranowych, co może implikować negatywne skutki ekologiczne. W sytuacji bowiem, gdy organ widzi braki w raporcie ma prawo i obowiązek wezwać wnioskodawcę do jego uzupełnienia. Oczywiście jest bowiem, że jeśli rzeczywiście braki takie występują to również organy uzgadniające i opiniujące nie brały pod uwagę tych okoliczności.

Kolegium wskazuje, iż w ramach swoich kompetencji wystąpiło do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej RDOŚ) oraz do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu (dalej DWIS) z zapytaniem czy organy te podtrzymują swoje stanowiska zawarte w postanowieniach z dnia 21 listopada 2011

r. (postanowienie o uzgodnieniu inwestycji przez RDOŚ) oraz z 4 października 2011 r. (postanowienie opiniujące przedmiotową inwestycję przez DWIS) oraz czy brały pod uwagę kwestie, które w ocenie organu I instancji nie były przez nie uwzględniane. DWIS wskazał (pismo z dnia 09 stycznia 2015 r.), iż przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko nie przewidują udziału organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej w postępowaniu prowadzonym w sprawie przedsięwzięć, do których zalicza się przedmiotowa inwestycja, a tym samym postanowienie z dnia 04 października 2011 r. jako wydane bez podstawy prawnej nie może być uwzględnione w postępowaniu prowadzonym przez Wójta Gminy Stara Kamienica w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia. RDOŚ wskazał zaś (pismo z dnia 9 stycznia 2015 r.), iż przedłożony przez wnioskodawcę raport został sporządzony w sierpniu 2011 r., a do dnia dzisiejszego mogły ulec zmianie uwarunkowania środowiskowe przedsięwzięcia, co więcej zmianie uległy obowiązujące przepisy prawa. Zatem „...Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu nie może stwierdzić czy podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w postanowieniu z dnia 21 listopada 2011 r. ponieważ nie dysponuje aktualną ujednoczoną i podsumowującą całość zgromadzonego materiału wersją raportu...”. jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 listopada 2010 r., II OSK 1848/10: *jeżeli ulegają zmianie tego rodzaju węzłowe chociażby tylko niektóre podstawowe informacje o danym przedsięwzięciu, to jest oczywiste, że powinny być one także uwzględnione w uzupełnionym z tej przyczyny raporcie o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko, biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy tych zmian i wynikające z tego skutki prawne.* Tym samym, z uwagi na dwuinstancyjność postępowania, Kolegium nie mogło przychylić się do wniosku odwołującej się spółki i orzec w niniejszej sprawie, z uwagi bowiem na błędy w postępowaniu prowadzonym przez organ I instancji oraz na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska sprawę tą należało w ocenie Kolegium uchylić i przekazać organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Należy podkreślić, iż instytucja rozstrzygnięcia kasacyjnego organu II instancji chroni prawo strony do dwukrotnego merytorycznego rozpatrzenia jej sprawy, a więc prawo strony do realizacji wyrażonej w art. 15 kpa i doprecyzowanej w art. 127 kpa, zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Wydanie bowiem przez organ II instancji orzeczenia merytorycznego w okolicznościach określonych w art. 138 § 2 zd. 1 kpa, a więc po przeprowadzeniu przez niego postępowania wyjaśniającego w zakresie mającym istotny wpływ na rozstrzygnięcie, pozbawiłoby stronę prawa do dwukrotnego rozpatrzenia sprawy co do istoty, bowiem wydanie decyzji ostatecznej w sprawie poprzedzałoby tylko jednokrotne rozpatrywanie sprawy pod względem merytorycznym - w postępowaniu przed organem II instancji. Z mocy art. 136 kpa organ odwoławczy może zatem przeprowadzić jedynie dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (patrz Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, Rober Kędziora, wydawnictwo Beck, str. 69). W sytuacji natomiast konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie, który ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie, organ odwoławczy winien wydać decyzję kasacyjną, w uzasadnieniu której określi okoliczności, które należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, w szczególności okoliczności stanu faktycznego, które

mają istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Z powyższego wynika, że podstawę wydania decyzji kasacyjnej może stanowić wyłącznie okoliczność nie wyjaśnienia przez organ I instancji, z naruszeniem przepisów postępowania, sprawy w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść wydanej przez niego decyzji, a sytuacja taka ma miejsce w niniejszej sprawie.

Jednocześnie na stanowisko Kolegium, co do konieczności uchylenia przedmiotowej decyzji Wójta Gminy Stara Kamienica, wpłynęły też podnoszone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zmiany obowiązujących przepisów. Kluczowym dla przedmiotowej sprawy jest bowiem fakt, iż z dniem 1 stycznia 2015 r. na mocy art. 75 ust. 1 pkt j ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu lub rozpoznawaniu złóż kopalin lub na wydobywaniu kopalin ze złóż, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze, prowadzonych na podstawie koncesji, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Niewątpliwie przedmiotowe przedsięwzięcie do takich się zalicza, bowiem jego przedmiotem jest poszukiwanie polimetalicznego złoża uranu w obszarze koncesyjnym Kromnów w Gminie Stara Kamienica, a w przywołanym wyżej art. 10 Ustawy Prawo geologiczne i górnicze ustawodawca wskazał rudy pierwiastków promieniotwórczych. Jednocześnie przepisy ustawy 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1133), które dokonały zmiany art. 75 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie przewidują w tym zakresie przepisów przejściowych. Jedynie w art. 19 ustawy zmieniającej ustawodawca wskazał, iż *po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy organy określone jako właściwe na podstawie dotychczasowych przepisów przekazają organom określonym jako właściwe na podstawie niniejszej ustawy akta spraw:*

- 1) zakończonych - w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;
- 2) będących w toku - niezwłocznie po zakończeniu postępowania.

**Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze

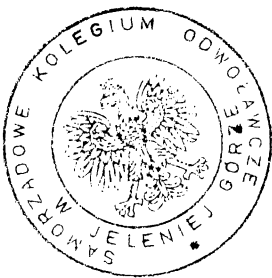
w składzie:

Przewodniczący

Składu Orzekającego: **Henryk Bloch**

Członek: **Agnieszka Mazurkiewicz (spr.)**

Członek: **Krystyna Marszałek**



**Pouczenie:** Na decyzję niniejszą przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w dwóch egzemplarzach, w

terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Górna 10-11, 58-500 Jelenia Góra.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

1. Wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
2. Oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
3. Określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Otrzymują:

1. European Resources Polska Sp. z o. o., ul. Karkonoska 8, 53-015 Wrocław, reprezentowana przez Krzysztofa Bukowskiego, adres do doręczeń: ul. Cygana 4 lok. 322, 45-131 Opole
2. Wójt Gminy Stara Kamienica + zwrot akt
3. Strony postępowania w drodze obwieszczenia - zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
4. aa